



# **Red Alforja**

Red Mesoamericana de Educación Popular

## **Escuela Mesoamericana en Movimiento**

### **Módulo I:**

**Los movimientos sociales  
en la construcción de sus  
estrategias de lucha,  
creando posibilidades en  
la defensa de los  
territorios y la vida**

Guatemala, del 25 al 28 de abril de 2017

**“Revolución es sentido del momento histórico; es cambiar todo lo que debe ser cambiado; es igualdad y libertad plenas; es ser tratado y tratar a los demás como seres humanos; es emanciparnos por nosotros mismos y con nuestros propios esfuerzos; es desafiar poderosas fuerzas dominantes dentro y fuera del ámbito social y nacional (...) Revolución es unidad, es independencia, es luchar por nuestros sueños de justicia ...”**

**Fidel Castro**

## PRESENTACIÓN

Bienvenidos y bienvenidas a la Escuela Mesoamericana en Movimiento 20017. El objetivo de este espacio es **aportar a los procesos de formación política de los movimientos populares, para la generación de un pensamiento crítico y emancipador que fortalezca sus estrategias de lucha.**

Este proceso formativo y de intercambio de conocimientos, experiencias y aprendizajes, consta de dos módulos presenciales, prácticas inter-taller, encuentros virtuales y un Encuentro de Creatividad. Cada uno de los encuentros, sean estos presenciales o virtuales, están intencionados, a fin de que todos y todas podamos llegar a la realización de nuestro objetivo. Para eso es necesario el compromiso y participación activa de todos y todas.

El Módulo I por su carácter y naturaleza, lo llamaremos: **Los Movimientos Sociales en la construcción de sus estrategias de lucha, creando posibilidades en la defensa de los territorios y la vida;**

Tiene como objetivo: **“Construir una visión de contexto mesoamericano (político, económico, ideológico y militar), identificando el entramado de los mecanismos de dominación patriarcal, colonial y capitalista, desde una lectura geopolítica de la región.**

**Fortalecer el rol de la formación política en las estrategias de lucha de los movimientos.”**

Cada módulo presencial, cuenta con un *Documento de Apoyo* para que al regreso a sus territorios y trabajos, puedan profundizar en los temas abordados y así de forma independiente continuar con el proceso formativo.

Este primer documento está compuesto por una selección de lecturas (artículos, entrevistas, ensayos, etc.) relacionados a las múltiples dominaciones, análisis geopolíticos de la región mesoamericana y latinoamericana; las estrategias de los movimientos y la formación política.

Guatemala, Abril de 2017

## CONTENIDO

Múltiples dominaciones 07  
Claudia Korol

La dominación de espectro 41  
completo sobre América  
Ana Esther Ceceña

Las guerras no convencionales en el 71  
siglo XXI

El mundo capitalista es una finca 105  
amurallada  
Subcomandante Insurgente Moisés

La construcción de las estrategias 117  
Red Alforja

Los errores de la izquierda son no 143  
organizar ni politizar al pueblo  
Frei Betto

El descuido de la formación 153  
ideológica causa de los retrocesos  
en gobiernos progresistas en  
América Latina  
Frei Betto

La educación popular en la batalla 159  
contra las muchas colonizaciones  
Claudia Korol

La formación política y su 179  
metodología, aportando en la  
construcción de poder popular  
Verónica del Cid

# Múltiples Dominaciones

Claudia Korol

## I. Pensando el poder desde nuestros cuerpos, territorios, comunidades y pueblos

Los sentidos de la lucha social por el buen vivir, por la creación de relaciones de libertad, por inventar las matrices de un socialismo indoamericano que sea definitivamente creación heroica de los pueblos, se construyen -y se disputan- en los **territorios** concretos donde los pueblos organizamos nuestras vidas. Ahí también se ejercen múltiples dominaciones que nos oprimen, individual y colectivamente.

Concebimos a los **territorios** como espacios culturales, de identidad, de creación de relaciones políticas, de transformación activa de la naturaleza y de la sociedad; donde se encuentran las fuentes y los medios de vida que hacen materialmente posible una forma concreta de existencia.

Son espacios donde se pone en juego la vida de los pueblos que ahí resistimos y tejemos nuevas relaciones, basadas fundamentalmente en los valores de uso - materiales o simbólicos-, interpelando la lógica de mercantilización de la vida.

El primer territorio es nuestro **cuerpo**. En él inscribimos cada una de nuestras batallas cotidianas de resistencia a

las opresiones, y de deseos y búsquedas emancipatorias. Con él habitamos los muchos territorios en los que circulamos nuestra historia individual y colectiva.

Develar la trama de relaciones sociales que se establecen en los diferentes territorios, es encontrar y des-encubrir en ellas las relaciones de poder, que en algunos casos son relaciones de dominación, y en otros son constitutivas e inherentes de experiencias de **poder popular**, de poder para la liberación.

Partir del **territorio cuerpo** para identificar opresiones y posibilidades de emancipación, es un esfuerzo que nos permite reconocer las “prisiones” y “fronteras” construidas en más de cinco siglos de colonización cultural, política, económica y militar. Es también una manera de recuperar y encontrar nuevas energías, para avanzar hacia la creación de territorios-cuerpos que buscan liberarse en la lucha colectiva, desde los cuales soñamos horizontes utópicos, y proyectamos la liberación de los territorios-comunidades y de los territorios-pueblos.

*El **poder popular**, como experiencia concreta y como proyecto, implica inventar nuevas maneras de estar en el mundo, estableciendo modos diferentes de convivencia entre las personas y en la Naturaleza. Es un camino de **descolonización** concreta (a partir de la pedagogía política popular de la resistencia), del **espacio** y el **tiempo** que han quedado cautivos y enajenados en la malla cultural impuesta por la violenta conquista.*

- ¿Cómo reconocer los poderes que se ejercen en nuestras vidas, y su impacto en nuestro territorio-cuerpo, y en los territorios donde nos constituimos como pueblos y como naciones?.



- ¿Cómo desnaturalizar las relaciones de opresión que nos atraviesan?
- ¿Cómo encontrar alternativas de emancipación?
- ¿Cómo hacer más integrales nuestros proyectos de poder popular?

Éstos son algunos de los desafíos teóricos y prácticos a los que nos enfrentamos, y para poder abordarlos necesitamos revisar críticamente los conceptos, categorías, creencias y sentidos con los que sostenemos y pensamos nuestros esfuerzos revolucionarios.

## II. ¿Qué entendemos por poder?

Desde la cultura hegemónica se ha difundido profusamente la idea de que “el poder es malo”, “el poder ensucia”, “el poder es corrupción”. De alguna manera, estas ideas “naturalizan” los “abusos de poder” de los malos gobiernos, considerando que son “cualidades” inherentes al mismo, esté quién esté en su ejercicio o intermediación. Ocultan al mismo tiempo los intereses más profundos de quiénes se benefician con las políticas dominantes.

Esta operación ideológica es posible, porque se conecta con la percepción que existe sobre el mismo en amplios sectores de la sociedad. Se nos “invita” a rechazar cualquier ejercicio de poder autónomo, de poder popular. Se estigmatiza si el mismo es disputado por sectores que no son parte del bloque de clases hegemónico.

Se impugnan las formas en que se realiza esta disputa, como si se tratara de un fetiche inmodificable, o como si hubiera una sola vía de acceso al mismo.

Se “confunde” con acceso al “poder”, la posibilidad de llegar a distintos niveles de gobierno, en elecciones controladas desde los aparatos burocráticos y comunicacionales del Estado, pero si el “poder real” empieza a ser acorralado, se legitiman con distintas figuras, a golpes de estado o a intervenciones militares - con modalidades más o menos institucionalizadas-.

La ideología del poder, sus cuerpos políticos ejecutivos, legales y jurídicos, su base económica, el monopolio de la violencia y de la comunicación, son reaseguros de su reproducción y continuidad.

Nos hacen creer que nuestro “destino” es “ser” y “permanecer” subordinados y subordinadas en los distintos sistemas de opresión “tal cual son”, o quedar en la marginalidad y la exclusión. O “nos integramos” o no hay alternativas. Es la versión actual de “civilización o barbarie”.

En el mejor de los casos -nos dicen-, podemos pretender que el poder achique sus escándalos de corrupción y las injusticias que provoca, pero nos niegan la posibilidad de crear, construir, inventar, otro poder: un poder del pueblo, al servicio del pueblo, y de todos los oprimidos y oprimidas, que al mismo tiempo sostenga las transformaciones sociales necesarias, de carácter anticapitalista, anticolonial y antipatriarcal.

Las decepciones que han producido algunas experiencias fallidas realizadas en nombre del socialismo, e incluso algunas experiencias que se iniciaron como revoluciones independentistas o de liberación nacional, y luego degeneraron en nuevas maneras de dominación (como por ejemplo la Revolución Mexicana, muchas de las revoluciones anticoloniales

africanas, y otras...), nutrieron esas ideas. También lo hacen las concepciones posmodernas, justificadoras de la renuncia a la transformación revolucionaria de nuestras sociedades, que cuestionando a la Modernidad y a sus lógicas totalizadoras, diluyen la crítica a los grandes poderes “realmente existentes”, en la búsqueda de adaptaciones de las sociedades de modo que no los confronten.

Resultan funcionales a estas posiciones posmodernas las rigideces dogmáticas de ciertas propuestas emancipatorias, que sólo ven algunos mecanismos de dominación, invisibilizando otros. Identifican el poder con alguno de sus núcleos centrales: el poder que otorga la propiedad privada de los medios de producción, el poder del dinero, el poder de los hombres sobre las mujeres, el poder imperialista, el poder neocolonial. Pero les resulta más complejo identificar la trama de disciplinamientos de la vida cotidiana, que amarra una malla de control de territorios y cuerpos, y de “ordenamiento” de las poblaciones. Pensar el poder como relación, y como relación de fuerzas, ayuda a desnaturalizar el discurso hegemónico.

***El Poder es un conjunto de relaciones sociales que se constituyen en un espacio, que pueden estar en función de dominar, subordinar y manipular a las personas y destruir a la naturaleza en favor de unos pocos, o que pueden articularse para cambiar una realidad a favor de las clases, de los grupos, colectivos y personas históricamente oprimidos y oprimidas. El poder puede subyugar o liberar, conservar o transformar la realidad.***

En Nuestra América el poder dominante -en la mayoría de nuestros países-, anuda una trenza de múltiples dominaciones que se basan en el control: 1) de los territorios y de los pueblos que los habitan, 2) de los medios de producción y de la fuerza de trabajo; 3) de la naturaleza y de sus bienes (tierras, aguas, minerales, biodiversidad, etc.), 4) de los cuerpos -especialmente de la sexualidad de las mujeres y su capacidad de reproducción y de los cuerpos que desafían la héteronormatividad-, 5) de los patrones establecidos como “civilización”, “ciencia” y saberes, 6) de la subjetividad, 7) de los instrumentos legales, jurídicos y represivos de ejercicio de la autoridad hegemónica.

***Pensar un proyecto emancipatorio integral requiere identificar estos hilos y sus nudos, y comprender cómo en ellos se ajustan las opresiones. Desajustarlos, desarmar la trenza del poder, nos obliga a mirar complejamente la realidad en la que una y otra vez se rehace la trama de la dominación.***

### III. Nuestra América: La “Herida colonial”

Nuestra América ha sido delimitada y marcada por la “herida colonial”<sup>1</sup>, que a partir de la conquista “racializó” y “sexualizó” las relaciones sociales, e impuso un corte entre seres humanos y naturaleza.

De manera violenta se establecieron: el **capitalismo** -el poder de la burguesía colonial sobre los trabajadores y trabajadoras despojados de la tierra, de los bienes

1 Término propuesto por Aníbal Quijano.

comunes y de los medios de producción-, el **patriarcado** –el poder machista de los hombres sobre las mujeres y las personas disidentes de la heteronormatividad-, y el **colonialismo** –el poder de los Estados colonialistas e imperialistas sobre nuestros pueblos-.

Hoy -en tiempos de **recolonización del continente**, se actualizan estas diferentes opresiones: la explotación capitalista, que agrega a la acumulación del capital a partir de la plusvalía, la acumulación por desposesión<sup>2</sup>; el patriarcado, que se apoya fuertemente en el fundamentalismo religioso para asegurar el control sobre los cuerpos; y el neocolonialismo, que se reviste de las teorías del “desarrollo”, del “progreso”, de “civilización”.

#### IV. Qué es el colonialismo

Comprender el lugar del **colonialismo** no sólo en lo que significó políticamente, económicamente, socialmente, sino en lo que sigue significando en la modelación de nuestra subjetividad, en la alienación cultural, en la pérdida de identidad, es parte del des-encubrimiento de nuestro continente, y al mismo tiempo, de reconocimiento de los poderes dominantes que crearon su riqueza y su poder, gracias al sistemático saqueo de territorios y pueblos.

El concepto de **colonialismo** expresa los procesos histórico-geográficos de despojo y de destrucción material de los pueblos y de las culturas no-occidentales, y la imposición de un nuevo régimen de relaciones

---

2 Concepto del geógrafo David Harvey.

sociales fundado en la explotación sistemática de sus territorios y de sus cuerpos.

La **violencia** aparece en el centro de los dispositivos coloniales: es el principal medio de producción y de legitimación de las relaciones sociales que configuran la trama de sus sociedades y las distintas formas de sociabilidad.

El colonialismo hace referencia a un poder exterior que se impone por la violencia, produciendo un proceso de expropiación y de apropiación de los medios de vida de los pueblos colonizados. Son parte de los mecanismos coloniales: la conquista militar de territorios, la subordinación de los pueblos que los habitan, el establecimiento de un orden jurídico militar ajeno a los mismos, la apropiación de los bienes naturales existentes en esos territorios, el saqueo económico y la negación cultural de los pueblos avasallados.

Señala Edgardo Lander: “Con el inicio del colonialismo en América, comienza no sólo la organización colonial del mundo, sino -simultáneamente- la constitución colonial de los saberes, de los lenguajes, de la memoria, del imaginario. Se da inicio el largo proceso que culminará en los siglos XVIII y XIX, en el cual por primera vez se organiza la totalidad del espacio y del tiempo –todas las culturas, pueblos y territorios del planeta, presentes y pasados- en una gran narrativa universal”<sup>3</sup>.

---

3 Edgardo Lander. Ciencias sociales: saberes coloniales y eurocéntricos. En el libro “La colonialidad del saber. Eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas”. Compilador Edgardo Lander. UNESCO y CLACSO.

## 4.1 El racismo

¿Cómo ha podido legitimarse en nombre de la racionalidad, del progreso, de la “civilización” una política devastadora que ha provocado los mayores genocidios en la historia de la humanidad?

Es necesario denunciar que las políticas coloniales promovieron la desintegración de los patrones de poder y de civilización de algunas de las más avanzadas experiencias históricas, el exterminio físico de más de la mitad de la población de esas sociedades (antes de la destrucción había más de 100 millones de habitantes en el continente), la eliminación de sus creadores y artistas, y una represión de los y las sobrevivientes que continúa hasta la actualidad. Ha provocado también lo que Boaventura de Sousa Santos ha denominado como **“epistemicidio”: la vasta destrucción de los saberes y conocimientos propios de los pueblos.**

La pregunta es por los “argumentos”, “creencias” y concepciones que legitimaron el genocidio y el epistemicidio. Y una respuesta a este interrogante, es el racismo.

Uno de los ejes fundamentales del nuevo patrón de poder mundial colonial, es **la clasificación social de la población mundial sobre la idea de raza.**

En América, la **idea de raza** fue un modo de otorgar legitimidad a las relaciones de dominación impuestas por la conquista. Esta idea reorganizó todas las áreas de la existencia humana básicas, que implican las luchas por el control de los bienes de la naturaleza, de los territorios y de las relaciones personales. Sirvió también para

codificar la división del trabajo dentro del sistema capitalista colonial, generando una **división racial del trabajo**: negros e indígenas eran esclavos o siervos; los criollos, asalariados y los blancos, propietarios.

La “razón cultural de Occidente”, su racismo, su sexismo, fue sostenida por la Iglesia Católica (y por otras iglesias también), que a través de una bula papal en 1458 sentenció que los negros no tienen alma, y que afirmó a través del papa Pablo III en 1537, que los indios eran “amentes”.

## 4.2 La colonialidad del poder

Decía José Martí -en el mismo artículo antes mencionado- “La colonia continuó viviendo en la república”. Así daba cuenta de una realidad. Lo sembrado por el colonialismo, continuó como cultura de dominación, aún después de los procesos de independencia política. El fin del colonialismo político no significó el fin del colonialismo en las mentalidades y subjetividades, en la cultura y en la epistemología. Esta situación fue conceptualizada por intelectuales como Aníbal Quijano, como “colonialidad”.

Entendemos por **colonialidad del poder** el **PATRÓN DE PODER** que se estableció con la conquista española y europea en el siglo XVIº en América, y luego se extendió por el planeta, a medida que los poderes imperiales de Occidente avanzaron en el avasallamiento del Tercer Mundo. Escribe Aníbal Quijano: “El colonialismo es obviamente más antiguo, en tanto que la colonialidad ha probado ser, en los últimos 500 años, más profunda y duradera que el colonialismo. Pero sin duda fue



engendrada dentro de éste, y más aún, sin él no habría podido ser impuesta en la intersubjetividad del mundo de modo tan enraizado y prolongado”<sup>4</sup>.

La **colonialidad del poder**, implica un proceso de normalización, naturalización e internalización de ese patrón de poder en las poblaciones dominadas, que se extiende más allá de los tiempos en que dura formalmente la colonia.

### 4.3 La colonialidad del saber

Este nuevo patrón de poder no sólo inauguró un modelo económico sino que también fundó un sistema de relaciones sociales sobre las que se asienta aquél. Este proceso se construye a partir de un pensamiento radical cartesiano, de carácter binario, que divide el mundo en un sentido dual. Se confrontará la idea del civilizado (el colonizador) frente al bárbaro (el colonizado).

La historia relatada desde Europa será la historia del mundo. Una concepción evolucionista que sitúa lo europeo (que luego lo amplía a lo Occidental) como lo avanzado frente a lo primitivo, en este caso, América Latina. A partir de lo cual, además, se establecerá todo un dispositivo de clasificación y jerarquización social.

La imposición y naturalización de la dominación COLONIAL fue acompañada de la **colonialidad del**

---

4 Aníbal Quijano. Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En el libro “La colonialidad del saber. Eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas”. Compilador Edgardo Lander. UNESCO y CLACSO.

**saber**, que ha tratado de hacernos creer que el **EUROCENTRISMO**, y la **CIVILIZACIÓN OCCIDENTAL**, serían la versión más completa de la evolución humana en la historia universal.

La **colonización** se vuelve de este modo **IDEOLOGÍA DEL PODER**, pero también **SENTIDO COMÚN** entre los vencidos y vencidas. Es legitimación del mismo en los cuerpos, sentimientos, sentidos y acciones de los colonizados y colonizadas.

El saber colonizado ha escindido la razón occidental, del pensamiento y de la experiencia corporal, de nuestras formas de sentir el mundo.

Esto implica que:

- ✓ La producción de conocimiento está “racializada” y “sexuada”.
- ✓ Las teorías “legitimadas” por el poder han sido elaboradas fundamentalmente sin la participación de las mujeres ni de los pueblos originarios y negros.
- ✓ NO SÓLO CONSTITUYEN CONJUNTOS TEÓRICOS SINO MODOS DE INSTITUCIONALIZAR LA SOCIEDAD.
- ✓ Los saberes de los pueblos originarios son, al mismo tiempo, negados y robados.
- ✓ Las políticas de patentamiento de los saberes trata de incorporar a las lógicas de las corporaciones transnacionales esos saberes, para al mismo tiempo negarlos como conocimientos y transformarlos en mercancías.

## 4.4 Colonialismo interno

Según Pablo González Casanova<sup>5</sup> la definición del **colonialismo interno** está ligada a fenómenos de conquista, en que las poblaciones de nativos no son exterminadas, y forman parte, primero, del Estado colonizador y, después, del Estado que adquiere una independencia formal, o que inicia un proceso de liberación, de transición al socialismo o de recolonización y regreso al capitalismo neoliberal. Los pueblos, minorías o naciones colonizados por el Estado-nación sufren condiciones semejantes a las que los caracterizan en el colonialismo y el neocolonialismo a nivel internacional: habitan en un territorio sin gobierno propio; se encuentran en situación de desigualdad frente a las élites de las etnias dominantes y de las clases que las integran; su administración y responsabilidad jurídico-política conciernen a las etnias dominantes, a las burguesías y oligarquías del gobierno central o a los aliados y subordinados del mismo; sus habitantes no participan en los más altos cargos políticos y militares del gobierno central, salvo en condición de “asimilados”; los derechos de sus habitantes y su situación económica, política, social y cultural son regulados e impuestos por el gobierno central; en general, los colonizados en el interior de un Estado-nación pertenecen a una “raza” distinta a la que domina en el gobierno nacional, que es considerada “inferior” o, a lo sumo, es convertida en un símbolo “liberador” que forma parte de la demagogia estatal; la mayoría de los colonizados pertenece a una cultura distinta y habla una lengua distinta de la “nacional”. Si,

---

5 Colonialismo interno. Una definición. Pablo Gonzalez Casanova.  
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/campus/marxis/P4C2Casanova.pdf>

como afirmara Marx, “un país se enriquece a expensas de otro país” al igual que “una clase se enriquece a expensas de otra clase”, en muchos estados-nación que provienen de la conquista de territorios, llámense Imperios o Repúblicas, a esas dos formas de enriquecimiento se añaden las del colonialismo interno (Marx, 1963: 155, Tomo I).

## V. ¿Qué es el capitalismo?

“El “descubrimiento” -señala Carlos Marx en El Capital- de las comarcas de oro y plata en América, el exterminio, esclavización y sepultamiento en la minas de la población aborigen, la conquista y el saqueo de las Indias Orientales, la transformación de África en un coto reservado para la caza comercial de “pieles-negras”, caracterizan los albores de la era de producción capitalista”... “Estos procesos idílicos constituyen factores fundamentales de la acumulación originaria”.

La invasión europea incorporó a este continente al desarrollo capitalista, en calidad de apéndice colonial. Ese proceso abarcó los viajes de exploración realizados entre 1492-1519, la conquista de las civilizaciones de Mesoamérica y la cordillera de los Andes efectuada entre 1519 y 1535, y el control de los entonces considerados territorios marginales, impuesto entre 1535 y 1580. Así, la conquista y colonización de América, permitió la consolidación del capitalismo europeo y su expansión como sistema de dominación mundial. Fue la base de la acumulación originaria del capitalismo en Europa, y al mismo tiempo, el camino para sustituir los modos de producción pre-existentes en estos territorios, por

modalidades de un capitalismo subdesarrollado y dependiente, que se superpuso y combinó con modos precapitalistas.

Uno de los datos distintivos del **capitalismo**, como **modo de producción**, es que constituye un conjunto articulado de relaciones sociales que reorganiza la sociedad **a escala mundial**.

Con la emergencia del capitalismo, la producción de mercancías -objetos destinados al intercambio- se vuelve predominante sobre otras formas de producción. El poder capitalista transforma todas las dimensiones de la vida en mercancía, y en esa lógica se integran desde los saberes populares hasta los cuerpos de las mujeres, incluyendo las tierras, el agua, la educación, la salud, la fuerza de trabajo, los productos culturales, etc.. La conversión de la cultura en mercancía, así como la fragmentación de las prácticas, conduce a un dominio directo de la economía sobre la cultura, la política, la teoría, así como a una creciente instrumentalización de los saberes.

El capitalismo, como sistema de explotación y modo de producción, está basado en la producción de mercancías, de plusvalor, de subjetividad, de hegemonía, de violencia sistemática, la producción y reproducción de la **relación social del capital**.

## 5.1 ¿Qué es el capital?

El **capital** es una relación social de producción, que relaciona en un polo a los dueños del dinero y de los medios de producción (previamente expropiados), y en otro polo a los trabajadores y trabajadoras, que son

dueños y dueñas de su capacidad de trabajo, de su fuerza de trabajo.

La relación social del capital constituye una relación social alienada, cosificada, y fetichizada: los medios de vida han cobrado existencia autónoma, y los trabajadores se han vuelto cosas, se han convertido en mercancías que se compran y se venden en el mercado.

El crecimiento y la acumulación del valor del capital se originan en la explotación del trabajo. El plusvalor, la plusvalía -la parte del trabajo del obrero que no es retribuida como salario- forma el núcleo de la ganancia del capitalista. La acumulación del capital consiste en la reinversión del plusvalor en el proceso productivo.

También forma parte del plusvalor, el trabajo realizado por las mujeres bajo la forma de “trabajo doméstico” que reproduce la fuerza de trabajo de manera gratuita.

## 5.2. La acumulación originaria

Uno de los mitos del capitalismo, es que la acumulación del capital es producto del esfuerzo y la capacidad de emprendimiento de algunos hombres (el mito Rockefeller por ejemplo), que ascendieron desde la pobreza y con su tremenda capacidad de trabajo, de iniciativa, y creatividad, lograron construir los imperios financieros que hoy dominan el mundo. En este mito desaparecen los procesos expropiatorios, violentos que son los que han marcado las primeras fases de acumulación del capital, y los que siguen siendo decisivos para su reproducción ampliada.

Se oculta también los genocidios que fueron provocados con tal “iniciativa”, y se embellece el “colonialismo” presentándolo como un Encuentro de mundos, en el que uno ha llegado para contribuir al “progreso del otro”.

Desmitificar **la relación social del capital**, es necesario para poder comprender los mecanismos de explotación capitalista, y el lugar de los sujetos tanto en ese mundo fetichizado por la mistificación del capital, como en la capacidad y posibilidad de eliminar todas las formas de explotación del capital y las opresiones que lo reproducen y sostienen.

**La acumulación originaria del capital, proviene de la expropiación violenta de los campesinos en Europa, de la conquista y el saqueo del Tercer Mundo y de la ruptura de la propiedad (el quiebre de la relación directa entre el ser humano y la tierra).**

En el capítulo XXIV de El Capital, Marx habla sobre la **acumulación originaria** como un proceso que permitió el desarrollo del capitalismo y de la agricultura capitalista en dos sentidos: 1) permitió la gran propiedad de la tierra al expulsar a los campesinos que vivían en los campos bajo el régimen de propiedad feudal y 2) como consecuencia de ese desplazamiento las ciudades se llenaron de personas sin empleo y sin medios para subsistir que alimentaron a la industria y dieron origen a la reproducción ampliada de capital propiamente dicha.

David Harvey afirma que la acumulación originaria no es un momento histórico que quedó en el pasado, sino que se trata de un proceso que se realiza constantemente como una dinámica de expansión territorial del capitalismo al que denomina “acumulación por desposesión”.

*Empujados por la competencia, los capitalistas individuales buscan ventajas competitivas en el seno de esa estructura espacial y tienden, por consiguiente, a desplazarse a los lugares donde los costos son más bajos o la tasa de beneficios más alta. El capital excedente en un lugar puede utilizarse en otro en que no se han agotado las oportunidades rentables. Las ventajas de ubicación desempeñan para los capitalistas individuales un papel similar a las tecnologías y en ciertas situaciones pueden sustituirse entre sí.*

Entre las ventajas de ubicación se encuentran los salarios precarios, las exenciones tributarias, la mayor productividad de los suelos, cierta calidad de las riquezas naturales y pocas restricciones en la legislación ambiental. Así pues, la crítica al capitalismo desde una perspectiva territorial nos lleva a preguntarnos por los problemas ecológicos ligados a un sistema de producción en el que prima la tasa de ganancia y lo que importa es lo que resulte más rentable, aunque esto signifique la degradación de los ecosistemas o de las condiciones laborales.

### 5.3 La lucha de clases

#### Preguntas de un obrero ante un libro

Tebas, la de las Siete Puertas, ¿quién la construyó?  
En los libros figuran los nombres de los reyes.  
¿Arrastraron los reyes los grandes bloques de piedra?  
Y Babilonia, destruida tantas veces, ¿quién la volvió a  
construir otras tantas? ¿En qué casas de la dorada Lima  
vivían los obreros que la construyeron?  
La noche en que fue terminada la Muralla china,  
¿adónde fueron los albañiles? Roma la Grande

está llena de arcos de triunfo. ¿Quién los erigió?  
 ¿Sobre quiénes triunfaron los Césares? Bizancio, tan  
 cantada,  
 ¿tenía sólo palacios para sus habitantes? Hasta en la  
 fabulosa Atlántida,  
 la noche en que el mar se la tragaba, los habitantes  
 clamaban  
 pidiendo ayuda a sus esclavos.  
 El joven Alejandro conquistó la India.  
 ¿Él solo?  
 César venció a los galos.  
 ¿No llevaba consigo ni siquiera un cocinero?  
 Felipe II lloró al hundirse  
 su flota. ¿No lloró nadie más?  
 Federico II venció la Guerra de los Siete Años.  
 ¿Quién la venció, además?  
 Una victoria en cada página.  
 ¿Quién cocinaba los banquetes de la victoria?  
 Un gran hombre cada diez años.  
 ¿Quién pagaba sus gastos?  
 Una pregunta para cada historia.

**Bertolt Brecht**

La historia -nos dicen los mistificadores de la realidad- es  
 obra de unos grandes genios, militares o políticos, que  
 han realizado guerras, invadido o liberado países, por  
 tener “grandes ideas”. Las “ideas”, las “religiones”, los  
 dioses, los líderes, serían el motor de los cambios. Es  
 una historia sin pueblos, sin trabajadores, sin mujeres, sin  
 indígenas, sin negros. Es una historia recortada de las  
 clases dominantes, individualizadas en ciertas personas,  
 y mistificada.

El Manifiesto Comunista (publicado en 1848), escrito por  
 Marx y Engels, ha puesto otro punto de vista para su  
 comprensión. Escribió Federico Engels en la biografía de

Carlos Marx: “Marx demostró que toda la historia de la  
 humanidad, hasta hoy, es una historia de luchas de  
 clases, que todas las luchas políticas, tan variadas y  
 complejas, sólo giran en torno al poder social y político de  
 unas u otras clases sociales; por parte de las clases  
 viejas, para conservar el poder, y por parte de las clases  
 nuevas ascendentes, para conquistarlo...”.

Se dice en el Manifiesto Comunista: “Hasta nuestros  
 días, la historia de la humanidad, ha sido una historia de  
 luchas de clases. Libres y esclavos, patricios y plebeyos,  
 señores feudales y siervos de la gleba, maestros y  
 oficiales; en una palabra, opresores y oprimidos, siempre  
 frente a frente, enfrentados en una lucha ininterrumpida,  
 unas veces encubierta, y otras franca y directa, en una  
 lucha que conduce siempre, a la transformación  
 revolucionaria de la sociedad o al exterminio de ambas  
 clases beligerantes”. Y dice más adelante: “El actual  
 modo de producción capitalista, tiene como premisa la  
 existencia de dos clases sociales. De una parte los  
 capitalistas, que se hallan en posesión de los medios de  
 producción y de sustento, y de otra parte, los proletarios,  
 que excluidos de esta posesión, sólo tienen una  
 mercancía que vender: su fuerza de trabajo. Mercancía,  
 que por tanto, no tienen más remedio que vender, para  
 adquirir los medios de sustento más indispensables.”.

Las clases sociales se definen tanto por la posesión o no  
 de los medios de producción, como por su experiencia  
 de lucha y conciencia de clase. En la sociedad capitalista  
 se identifican dos grandes grupos: la **clase burguesa** y la  
**clase trabajadora**. La clase obrera, a la que Carlos Marx  
 identificó como la clase revolucionaria de la sociedad  
 moderna, se constituye como tal en la medida en que  
 toma conciencia de que ha sido expropiada, y de su  
 antagonismo con la clase que la explota: la burguesía.



Como la fuente de ganancia capitalista surge de la explotación del trabajador, la relación social de capital no es armónica ni pacífica. Ésa es la base de la lucha de clases en el capitalismo. En esta lucha, los miembros de las capas sociales se ubican a favor de la clase trabajadora o a favor de la clase burguesa, dependiendo de su nivel de ingresos y nivel de vida, sus relaciones, su origen, su ideología, su identidad. Para reforzar y reproducir esta condición, **el sistema capitalista se vale de la superestructura**, es decir, de la dimensión ideológica y cultural.

#### 5. 4. ¿Qué es el imperialismo?

Con el capitalismo, el mundo se unifica. Por su propia lógica interna, basada en la ganancia y en la acumulación, el capital necesita expandirse permanentemente, y se lanza al reparto del mundo. A fines del siglo XIX, el mundo ya está repartido, y quien quiera ampliar sus territorios, debe lanzarse a una nueva guerra de conquista. Esta etapa superior de expansión capitalista, es el **imperialismo**. Lenin, en su libro “El imperialismo, fase superior del capitalismo” (1916), sostiene que con la formación del capitalismo imperialista, se termina la vieja dicotomía y competencia entre capitales industriales y bancarios. Se produce una nueva fusión, donde los mismos capitales se dedican a la producción industrial y al mundo de las finanzas.

Este nuevo tipo de capital, es el capital financiero, que se vuelve hegemónico. Identifica como características generales del imperialismo: 1) Concentración de la producción, centralización de los capitales, y emergencia de los monopolios, oligopolios, multinacionales, trusts,

corporaciones y cárteles. 2) Nuevo papel de los bancos, que abandonan su antigua competencia con los capitales industriales, para vincularse a ellos. 3) Surgimiento del capital financiero, como fusión de los capitales bancarios e industriales. 4) Emergencia de un sector sumamente concentrado del capital financiero, que Lenin denomina “oligarquía financiera”. 5) Exportación de capitales desde las grandes potencias centrales, a las zonas periféricas, con el objetivo de disminuir los costos en materias primas y fuerza de trabajo, y maximizar las rentas. 6) Reparto del mundo entre las grandes corporaciones multinacionales, y entre las grandes potencias capitalistas.

#### 5.5 ¿Qué es el extractivismo?

Si bien el concepto de extractivismo se utiliza en esta etapa del capitalismo para definir el patrón de acumulación basado en la sobre-explotación de bienes naturales cada vez más escasos, en gran parte no renovables, y en la expansión de las fronteras de explotación hacia territorios antes considerados como “improductivos”, el ecuatoriano Alberto Acosta lo concibe como la continuidad del modelo de acumulación que comenzó a fraguarse hace 500 años.

Escribe Acosta: “Con la conquista y la colonización de América, África y Asia, empezó a estructurarse la economía mundial: el sistema capitalista. Esta modalidad de acumulación extractivista estuvo determinada desde entonces por las demandas de los centros metropolitanos del capitalismo naciente. Unas regiones fueron especializadas en la extracción y producción de materias primas, bienes primarios, mientras que otras asumieron

el papel de productoras de manufacturas. Las primeras exportan Naturaleza, las segundas la importan”.

El extractivismo contempla no sólo actividades como la minería y el petróleo, sino también otras como la industria forestal, el agronegocio y los biocombustibles, incluso proyectos de infraestructura, como las grandes represas hidroeléctricas, al servicio de dichas explotaciones. Uno de los rasgos comunes de dichas actividades es la tendencia a la mono producción o el monocultivo, asociado a la gran escala de las explotaciones.

Algunos-as investigadores-as, destacan sin embargo que en esta etapa de acumulación por desposesión, el extractivismo constituye una fase diferente del modelo neoliberal luego de la primera etapa anclada en las privatizaciones, la apertura comercial y financiera y la desregulación laboral. Forma parte del proceso de financiación de las economías, ya que es un proceso más especulativo que productivo: las inversiones son mínimas y el retorno del capital es tan veloz como sucede en el sistema financiero.

Es un modelo excluyente porque no necesita personas. Mientras el modelo basado en la producción industrial durante la sustitución de importaciones necesitaba trabajadores/as calificados/as y a gran cantidad de obreros/as y empleados/as en la producción y la distribución, y necesitaba a los consumidores/as de esas mercancías, con el modelo extractivo sucede todo lo contrario: la mecanización hace irrelevante el trabajo humano (la minería tiene un sistema muy similar al de las plataformas petrolíferas, con alta rotación de trabajadores especializados que viven muy lejos del lugar de trabajo). Y no hay consumidores/as, ya que los productos

primarios son por lo general exportados a países lejanos para alimentar ganado o se utilizan como energía para las transnacionales. Es un modo de producir mercancías que destruye a la naturaleza.

## VI. La recolonización de Nuestra América

En Nuestra América, el mal llamado “modelo de desarrollo” responde a una nueva fase de acumulación del capital, producto de la división del trabajo territorial y global, a partir del cual nuestros países han sido designados como proveedores de materias primas y bienes de consumo a los países del Norte y a las potencias emergentes (China, India, y el propio Brasil).

Como en otras épocas históricas, América Latina aparece como continente exportador de bienes de la naturaleza, lo cual reconfigura negativamente nuestros territorios, destruye formas de vida, y genera nuevos modelos de dominación a una escala nunca antes pensada.

Los procesos de **recolonización del continente** se producen con el telón de fondo de la crisis capitalista mundial, y de la crisis del paradigma neoliberal como modelo de “desarrollo” de los pueblos. Éstos se benefician de la herencia del colonialismo y de la impunidad.

Algunas características con las que se reconfigura el poder político, económico, cultural hegemónico son:

1. La reorganización de las formas de dominio internacional capitalista, de acuerdo con los intereses de las corporaciones transnacionales y con el interés geopolítico imperialista;
2. La gigantesca concentración de capitales basada en la transferencia de valores de la periferia al centro, en una nueva forma de colonización a escala mundial, y en el crecimiento de la superexplotación del trabajo a partir de la precarización laboral;
3. La ocupación de los territorios para políticas extractivas, la acumulación por desposesión, provocando la expulsión de los pueblos originarios y de las poblaciones locales que interfieren con esas políticas;
4. Los Estados actúan como disciplinadores del territorio y de las poblaciones y como legitimadores de los megaproyectos del capital;
5. Se avanza en la criminalización de la pobreza y de la protesta social para acentuar el control sobre las poblaciones;
6. Se agrava la militarización de las disputas por la hegemonía capitalista;
7. Donde no alcanza con el militarismo “legal”, se legitima la represión a través de la actuación abierta del paramilitarismo;
8. Se instalan los grandes narcos en el control de los territorios, en disputa y en negociación con los militares y paramilitares, exacerbando los niveles de violencia;
9. Se acentúa la mercantilización de todas las dimensiones de la vida, de los bienes de la naturaleza, y de los cuerpos –fundamentalmente de las mujeres-;
10. Se profundiza la anulación de la soberanía nacional y popular, por la falta de respeto de las transnacionales a los regímenes legales de los Estados donde

operan, y de los tratados internacionales ratificados por los países;

11. Se refuerzan los fundamentalismos, especialmente religiosos, que son ideología básica de los totalitarismos y las dictaduras;
12. Los sistemas educativos y de comunicación tienden a volverse en productores y amplificadores del pensamiento hegemónico de recolonización mundial.

## VII. Con el colonialismo se impuso el patriarcado occidental en nuestras vidas

### COLONIALIDAD DEL GÉNERO – EL PATRIARCADO

Señala la feminista hondureña Brenny Mendoza, que en los procesos de **colonización**, las mujeres de nuestra América fueron **RACIALIZADAS** y también **reinventadas como mujeres**, de acuerdo a los códigos y principios discriminatorios de género occidentales.

En las colonias, la subordinación de las mujeres originarias y de las mujeres africanas o afrodescendientes esclavizadas se produjo violentamente. Fueron parte de este proceso, las violaciones masivas de mujeres indígenas, como instrumento de la guerra de conquista y del asentamiento colonial, la pérdida de su estatus político y social, la esclavización y reducción a servidumbre, su sometimiento a una intensidad letal de trabajo

Agrega que “Sin la esclavización de los africanos y la servidumbre indígena, no habría capitalismo. Por otro lado, habría que tomar en cuenta que para generalizar el trabajo asalariado “libre”, primero se debió haber pasado

por una domesticación de las mujeres en la metrópoli, y luego someter a un régimen de género a las mujeres en las colonias. En Europa ello fue realizado en forma sistemática mediante la caza de brujas desde el siglo XV. Más tarde lo veríamos en lo que Marx llamó el proceso de acumulación primitiva, que desposeyó a la masa campesina, y separó en buena medida a las mujeres de la esfera productiva, al mismo tiempo que las convirtió en amas de casa u obreras sobreexplotadas”.

***El patriarcado, sostenido en el modelo de familia patriarcal impuesto por la conquista, funciona como legitimador de diversas formas de domesticación de las mujeres, y de enajenación de la capacidad de decisión sobre nuestros cuerpos y sobre nuestras vidas.***

Es un sistema de relaciones sociales sexo–políticas basadas en la solidaridad interclases e intragénero instaurado por los varones, quienes como grupo social - en forma individual y colectiva- oprimen a las mujeres, también en forma individual y colectiva, y se apropian de su fuerza productiva y reproductiva, ya sea con medios pacíficos o mediante el uso de la violencia. La institucionalización del dominio masculino se basa en la familia, y se extiende a un conjunto de instituciones de la sociedad política y civil que se articulan para mantener y reforzar el consenso expresado en un orden social, económico, cultural, religioso y político, que determina que las mujeres como categoría social siempre estarán subordinadas.

El sistema patriarcal es **androcéntrico**, lo que significa que concibe al hombre como protagonista de la historia, como el modelo de lo humano, y a su perspectiva como el punto de vista de la humanidad. Las mujeres son

descritas por los varones de manera funcional a la teoría que construyeron los varones, que es una teoría que fortalece las relaciones de poder patriarcales.

## 7.1 La división sexual del trabajo

La **división sexual del trabajo** es la primera forma de la división social del trabajo. Comenzó con las primeras comunidades agrícolas sedentarias. El aporte de las mujeres a la economía fue paulatinamente reducido y finalmente borrado, para ser dedicadas a la maternidad. Los hombres se pusieron a la cabeza del sustento del hogar, y se dedicaron a la construcción del poder social - entre otros métodos a través de las guerras y las invasiones-.

La división sexual del trabajo separa lo privado (mujer-sentimientos-cuidado) y lo público (hombre-racionalidad-mantenimiento). Como es parte de la esfera privada, el trabajo doméstico se explica “*por amor*” a la familia, pero en realidad se produce una “esclavitud doméstica”. Hoy en día las mujeres enfrentan una doble y triple jornada: hacen todas las labores domésticas y de cuidado de la familia y aportan, si es que no son las responsables únicas del sustento familiar.

La inserción de las mujeres en el mercado de trabajo, sin superar la división sexual del trabajo, ha llevado a ubicar a las mujeres en las áreas de peor calidad de empleo, manteniendo brechas de ingresos, con tasas de desempleo que son el doble de las masculinas, y sin protección social. En el marco actual de privatización, de ajustes estructurales, hay una avalancha de mujeres y jóvenes en el mercado laboral, en condiciones de

precarización. Es una tendencia inseparable de las economías volcadas a la exportación reprimarizada, que cada vez más incluye la exportación de seres humanos. A esto responde el fenómeno de las migraciones masivas, que en el caso de las mujeres vienen marcadas fundamentalmente por la migración para el servicio doméstico, y para la trata de personas y la explotación sexual. Las dobles y triples jornadas, la extensión e intensificación del trabajo femenino, siguen siendo la base para la acumulación y ganancia capitalista.

Las sociedades patriarcales están edificadas sobre el control del trabajo, la sexualidad, y las capacidades reproductivas de las mujeres.

## 7.2 El sexismo

Es la creencia de que el sexo masculino es superior al femenino, que redundaría en la práctica de dominación, discriminación y/u opresión de las mujeres. Esta idea no siempre es explícita sino que es mantenida y apoyada por una infinidad de creencias, prácticas, acciones, valores, actitudes, etc. que se expresan en el lenguaje, las representaciones mediáticas, los estereotipos, las creencias religiosas, las creencias sobre la maternidad, etc. y que hacen que esa dominación sea aceptable en nuestras sociedades.

## 7.3 La familia patriarcal

La **familia patriarcal** es el espacio privilegiado de reproducción del patriarcado. Constituye la unidad de control económico, afectivo, emocional, sexual y reproductivo de varón sobre la mujer y sus hijas/os, y

garantiza el modelo de propiedad privada sobre los bienes materiales y sobre los cuerpos de las mujeres.

Desde el punto de vista económico, la familia patriarcal invisibiliza el aporte de las mujeres a través del cuidado del marido y de los hijos e hijas, es decir, a la reproducción de la fuerza de trabajo. En muchos casos, las mujeres están también excluidas del acceso a la propiedad de la tierra o de los bienes producidos por la familia, lo que refuerza el control sobre sus vidas.

## VIII. La trenza del poder

Los sistemas de opresión, dominación y explotación, que hemos descrito en los párrafos anteriores están contruidos por miles de hilos, los cuales se relacionan entre sí para poder garantizar su funcionamiento y pervivencia.

Esta relación semeja una trenza, formada por la relación de los hilos que la conforman. De todas las maneras imaginables que hagamos una trenza, ésta es tal por la relación que se logre entre los diferentes hilos. De igual manera los diferentes sistemas de poder al relacionarse entre sí se convierten en un único sistema de poder.

Concebir estos sistemas de poder como una trenza, un sistema de sistemas, nos posibilita dimensionar el tipo de cambios que queremos, y los caminos que hay que recorrer para lograrlos.

Desmontar esta trenza de poder requiere repensar el proyecto político que queremos, las nuevas estrategias y herramientas que éste requiere, repensar también al



nuevo sujeto político que ha de construir ésta nueva forma de vivir, porque no se puede liberar a unos primero y luego a otros. No se trata de desmontar primero un sistema y luego al otro. El poder de los sistemas de opresión y explotación reside en la relación dialéctica que se da entre los mismos, porque uno se sustenta en el otro, por lo tanto requiere una transformación radical.

Esto pasa por una transformación radical de la forma y de los modos de pensar y ejercer el poder desde lo personal hasta lo colectivo dentro de los movimientos que gestan esos cambios.

Veamos como ejemplo, cómo se refuerzan los nudos que articulan estas dominaciones.

✚ Nuestros pueblos fueron invadidos y despojados, primero por la conquista y la colonización, luego por las políticas **imperialistas** que impusieron el modelo del monocultivo y una industrialización subordinada al orden **capitalista** mundial y actualmente con la explotación desmedida de los elementos naturales y la concreción de los megaproyectos promovidos por el “modelo de desarrollo” funcional al capital transnacional. Con cada despojo, con cada invasión se está ejerciendo un patrón de poder aprendido desde la colonia (**colonialidad del poder**) que ha penetrado en todos nuestros espacios y cuerpos.

✚ Las relaciones sociales de capital y trabajo que se engendraron a partir de la experiencia colonial con España, y luego con Inglaterra y EEUU, estuvieron sujetas desde el principio a una **DIVISIÓN RACIAL DEL TRABAJO**, y a una **DIVISIÓN SEXUAL DEL TRABAJO**, que fueron y son funcionales a la

**división clasista** surgida de la contradicción entre capital y trabajo.

✚ En los procesos de colonización, las mujeres de estas partes de mundo fueron racializadas y subordinadas como mujeres, de acuerdo a códigos y principios discriminatorios de género occidentales. El género, junto con la idea de raza, fueron al mismo tiempo construcciones coloniales para racializar y generizar las sociedades que sometían.

✚ La subordinación y domesticación de las mujeres continúa a través de los femicidios, el tráfico de mujeres pobres, el turismo sexual, la maquilización y feminización de la industria, la feminización de la pobreza. También continúa en la imposición de un rol subordinado de la mujer vinculado a la reproducción y al cuidado, a la esfera considerada privada.

✚ Las relaciones de poder patriarcales, establecieron un pacto tácito entre los hombres colonizadores y colonizados, principalmente de los hombres colonizados blancos, que aun explotados adquirieron privilegios en el sistema de opresión patriarcal: *la definición del trabajo asalariado, como un privilegio de hombres blancos de origen europeo, impidió que la mayoría de los hombres blancos pobres cayeran en la esclavitud, y los liberó al mismo tiempo del trabajo doméstico.*

✚ La explotación capitalista, se sustenta y se refuerza por la colonialidad del poder, que ha subordinado y desvalorizado la fuerza de trabajo de pueblos originarios, sus usos y costumbres, su cosmovisión; y por las relaciones de poder patriarcales, que

subordinan y desvalorizan la fuerza de trabajo de las mujeres, y las hace cumplir tareas gratuitas en la esfera considerada privada, del trabajo doméstico.

✚ Entronque patriarcal: el patriarcado original ancestral se refuncionaliza con la penetración del patriarcado occidental, y en esa coyuntura histórica se contextualizan. Existieron condiciones previas en nuestras culturas originarias, para que ese patriarcado occidental se fortaleciera y arremetiera.

## **IX. Pensar en todas las emancipaciones**

Los proyectos emancipatorios, tendrán que asumir – necesariamente- un esfuerzo de lucha contra la alienación, por hacer de los hombres, mujeres, diversidades sexuales, trabajadores y trabajadoras, pueblos originarios y negros, seres autónomos, con capacidad para crear activamente la propia historia.

En esa dirección, no podemos establecer un sistema de jerarquías en los esfuerzos emancipatorios; ni una división de las luchas de manera que las batallas anticoloniales sean tarea de los pueblos originarios, o las batallas antipatriarcales queden en manos de las feministas.

De lo que se trata es de poner en diálogo las distintas experiencias y luchas, para elaborar colectivamente un proyecto que al mismo tiempo que desanuda la trenza del poder, va tejiendo una trama colectiva con hilos de memoria, de pasión, de imaginación, de proyectos, de

alegría. Todas las luchas pueden y necesitan enredarse, para que el horizonte emancipatorio esté más cercano y al mismo tiempo, tenga mayor profundidad que los experimentos de transformación revolucionaria intentados hasta ahora.

Los proyectos emancipatorios, podrán también anticiparse así, en los nuevos vínculos que se vayan creando entre las personas, entre los movimientos, en las relaciones con la naturaleza; de manera que el buen vivir, sea una posibilidad concreta de reunir al proyecto socialista, con la perspectiva feminista, avanzando desde las experiencias personales y territoriales, hacia la descolonización de Nuestra América.

Tomado de:

<http://www.docfoc.com/trenza-del-poder-multiples-dominaciones-1>

## **LA DOMINACIÓN DE ESPECTRO COMPLETO SOBRE AMÉRICA**

**Ana Esther Ceceña**

Desde 1998-2000, después de una revisión amplia y exhaustiva de los asuntos militares en los 50 años anteriores y con vistas a la planeación estratégica correspondiente a los desafíos, amenazas y condiciones del siglo por venir, el Comando Conjunto de Estados Unidos emite un documento conceptual que resume experiencias, objetivos, riesgos, capacidades y saberes, todos encaminados al rediseño de las rutas, mecanismos y variantes de la consolidación de Estados Unidos como el líder indispensable, como la potencia hegemónica indiscutible (Joint, 1998 y 2000).

Diferentes voceros del Departamento de Estado y del de Defensa señalan que se trata de un momento de oportunidad histórica, en buena medida por el colapso del campo socialista, en el que Estados Unidos tiene la posibilidad y las condiciones para constituirse cabalmente en líder planetario y anuncian su plan estratégico para asegurarse que así sea.

### **El reparto y supervisión del mundo**

Se vuelve a establecer la delimitación territorial del planeta en cinco regiones que en total lo abarcan todo y que en ese momento se reafirman bajo la supervisión de cinco diferentes Comandos de las fuerzas armadas de Estados Unidos. [3] Un poco de tiempo después, en 2001

después de los eventos de las Torres Gemelas en Nueva York, se agregaría el Comando Norte a cargo directamente de una seguridad interna que abarca no sólo su propio territorio sino toda el área de América del Norte. Cabe señalar que al paso de una década se cuenta ya con nueve Comandos, [4] garantizando una supervisión más detallada de las tierras, mares, glaciares y poblaciones que componen el planeta Tierra en su conjunto.

### **La geografía del disciplinamiento global**

Equipos de especialistas a su vez, trabajaron en la identificación de problemáticas diferenciadas en el campo del disciplinamiento en términos geopolíticos y aportaron una caracterización que distingue tres grandes regiones (Barnett, 2004), hacia las que se diseñan políticas diferentes:

1. Los aliados. El área desarrollada agrupada en organismos de gestión internacional y comprometida en el establecimiento y cumplimiento de las normativas que aseguran la marcha del sistema y el respeto y resguardo de la propiedad privada.
2. El área de riesgo o ingobernable. Un amplio grupo de países e incluso de zonas marinas que es reconocido como "brecha crítica" en el que siempre hay riesgo de colapsos, de insubordinación frente a las reglas establecidas por los organismos internacionales como la Organización Mundial de Comercio (OMC), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, rebeliones frente al modo de gestionar las controversias entre Estados y empresas

transnacionales (ETN) en el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativas a Inversiones (CIADI), de indisciplina en términos de gobernabilidad, etc. Se señala ésta como una región conflictiva, parcialmente ingobernable y susceptible de poner en riesgo a las áreas aledañas a la manera de ampliación de la zona podrida o que puede poner en riesgo de colapso al sistema mundial, aunque no fuera más que circunstancialmente. Por tanto, es una región que debe concitar la mayor atención y debe mantenerse bajo supervisión e incluso, si es el caso, intervención oportuna y eficiente. Esta es la región de mayor tamaño entre las tres identificadas y es la que guarda la mayor cantidad de riquezas de la Tierra: el cinturón biodiverso, las aguas, petróleo y otros energéticos, minerales y culturas.

3. La bisagra. Es una región importante en sí misma tanto políticamente como por sus riquezas pero se le ubica como el eslabón o punta de lanza en el convencimiento o recuperación de los países de la brecha crítica. La componen países semidesarrollados o emergentes, como se suele caracterizar, respetuosos de las reglas del juego aunque en ocasiones con dificultades para seguirle el paso a las políticas internacionales (casos de renegociaciones de deudas o similares), pero interesados en mantenerse dentro de las dinámicas de lo establecido. Con los países de esta región es posible confiar en acuerdos diplomáticos, políticos y económicos sin necesidad de intervenirlos directamente mediante la fuerza. De diferentes maneras todos tienen un peso regional definitivo y serían capaces de hacer transitar las normatividades globales a través de adecuaciones, canales y compromisos de nivel regional. Entre los países de

esta franja se encuentran Brasil, Argentina, India, Sudáfrica, Rusia y China.

### **La sociopolítica del disciplinamiento global**

La idea central de las guerras del siglo XXI es la del manejo de la asimetría, una vez roto el equilibrio de poderes con el colapso del campo socialista. La construcción del enemigo se desliza de los entes institucionales a los inespecíficos, creando un imaginario de guerra ciega.

El enemigo identificable o convencional disminuye su status al de amenaza regional y por ahí pasarán Irak, Libia, Irán y Venezuela, cada uno entendido como potencial cabeza de región, así como cualquier tipo de coalición en la que estos participen (ALBA, OPEP, Petrocaribe, etc.). Es siempre un polo articulador de poderes alternativos u hostiles a Estados Unidos y su american way of life convertido en política internacional.

Para este enemigo la respuesta es el aislamiento y la demonización, o la aplicación de una fuerza sobredimensionada para destruirlo y, sobre todo, humillarlo. El caso prototipo es el de la operación en Irak.

El enemigo no institucional es difuso, relativamente invisible, ajeno a las reglas de las confrontaciones de poderes y en cierto sentido indescifrable. Es, desde un vietnamita aparentemente inofensivo al que sólo se le ve el sombrero y nunca la cara, hasta mujeres y niños de una comunidad que se inconforman con la construcción de una represa generadora de energía eléctrica, o masa

urbana en contra de la elevación del precio del transporte, de quienes se piensa que pueden poner una bomba, fabricar armas químicas o biológicas en laboratorios caseros, o que pueden movilizar amplios contingentes para oponerse a las políticas y proyectos hegemónicos. El peligro llega hasta el grado de que estos pequeños e insignificantes enemigos, que aparecen en cualquier rincón o se cuelan por cualquier agujero, pueden poner en riesgo el sistema mismo.

Por eso se busca atacarlos antes de que se coloquen en posición de fuerza disuadiendo lo que resulte sospechoso de convertirse en tal enemigo. Tapar todos los poros y no dejar resquicio al enemigo dice el misal militar estadounidense (Joint, 1998).

### **Dominación de espectro completo**

El mapa conceptual estratégico del sujeto hegemónico se construyó, como decíamos, en torno a la idea de aprovechar, o no perder, el momento de oportunidad histórica, evidentemente irreplicable, para la emergencia de Estados Unidos como líder mundial. Sin guerra fría, sin poderes equivalentes que confrontar, aunque con una conflictiva general sumamente compleja y generalizada, Estados Unidos rediseña sus metas, sus espacios, modifica o adecúa sus mecanismos, genera exigencias tecnológicas, recompone los equilibrios entre trabajos de inteligencia, de persuasión y de combate, redefine los puntos críticos y explora los esquemas de aproximación pero sin renunciar en ninguna medida a lo que desde ese momento denomina la "dominación de espectro completo" (Joint, 1998 y 2000).

La mayor novedad de esta concepción estriba en su virtud para articular y dar sentido general único a las estrategias sectoriales, parciales, específicas, temporales y más limitadas que se desplegaban desde diferentes emisores o agentes de la política de seguridad y de búsqueda de la supremacía de Estados Unidos en todos los campos. No se inventó nada nuevo pero se pensó el problema de manera integral y eso cambió los términos y las prioridades.

Se sistematizó, con detalle científico, cada uno de los niveles o espacios del espectro donde pudiera parapetarse un potencial enemigo. Espacio exterior, espacio atmosférico, aguas, superficie terrestre, bajo tierra; espacios públicos y privados que deberían ser penetrados mediante mecanismos panópticos (cámaras en las esquinas, en los bancos y oficinas, chips espías, sistemas de datos centralizados, etc.). Vida cotidiana, vida productiva, pensamiento y acción. Barrios populares con políticas diferenciadas de las de los barrios clase media o clase alta, estratificación competitiva, transporte, dotación de servicios, etc., todos puntos de observación y de manejo de poblaciones.

Con dos objetivos generales: garantizar el mantenimiento del capitalismo y dentro de él la primacía de Estados Unidos; y garantizar la disponibilidad de todas las riquezas del mundo como base material de funcionamiento del sistema, asegurando el mantenimiento de sus jerarquías y dinámicas de poder.

En otras palabras, insistiendo, impedir la formación de fuerzas individuales o coligadas capaces de significar un contrapeso al poder de Estados Unidos autoasumido como líder mundial; impedir o disuadir cualquier tipo de insubordinación o rebelión que ponga en riesgo al



sistema o los intereses centrales de sus protagonistas principales, entre los que se cuenta la libertad para disponer sin límites de territorios y vidas.

La ambiciosa geografía de esta estrategia de disciplinamiento abarca todo el globo y el espacio exterior, pero, dada la conformación territorial del planeta y la concepción del mundo como campo de batalla, tiene como territorio base, como territorio interno, al Continente Americano.

### **América Latina en la geopolítica del espectro completo**

Considerando el carácter insular del continente, las abundantes y diversas riquezas que contiene y calculando también las limitaciones reales de un Estados Unidos restringido a su propio territorio, América Latina pasa a ser un área estratégica para crear condiciones de invulnerabilidad relativa o, por lo menos, de ventaja del hegemon con respecto a cualquier poder que se pretenda alternativo.

De ahí la concepción de la seguridad hemisférica, casi simultánea a la de seguridad nacional, que es una traducción moderna de la doctrina Monroe. Cuidar el territorio para disponer de sus riquezas y para impedir que otros lo hagan (Ceceña, 2001).

### **Los tres pliegues de la ocupación continental**

La hegemonía se construye en el espectro completo, un espectro lleno de pliegues que se superponen y se desdobl原因 para ir tejiendo la historia.

La construcción de hegemonía es así un proceso de alisamiento y combinación de esos pliegues y de formación de nuevas topografías del poder. No basta un resguardo militar si no se abren las compuertas económicas y nada de esto es posible sin la instalación de un imaginario posibilitante.

El primer peldaño de la hegemonía consiste en universalizar la visión del mundo, el american way of life, para permitir fluir de manera relativamente ágil las políticas económicas que favorecen la integración hemisférica bajo este manto y los acervos de las más poderosas empresas instaladas sobre el Continente.

Concretamente la hegemonía se manifiesta en la implantación, institucionalmente consensual aunque los pueblos puedan expresar su rechazo, de un conjunto de políticas, proyectos, normas y prácticas mediante las cuáles se organiza el territorio [6] en su conjunto.

Las relaciones entre Estados Unidos y América Latina, a la luz del rediseño de las estrategias hegemónicas globales, entraron al siglo XXI con cambios profundos. 30 años de neoliberalismo habían permitido erradicar casi totalmente las legislaciones y prácticas proteccionistas y eso propiciaba un tendido mayor de los grandes capitales transnacionales que habían ido apoderándose de los mercados absorbiendo o destruyendo empresas locales.

Se requerían nuevas infraestructuras para ir más lejos y, a la vez, nuevas legalidades y disciplinas que legitimaran el despliegue y que controlaran a los inconformes, que se movilizaban crecientemente (Ceceña, Aguilar y Motto, 2007).

1. Alisando el pliegue económico. En 1994 entra en vigor el primer tratado internacional, regional, de libre comercio (Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)), que indicaría las pautas de un ambicioso proyecto de integración continental (Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA)), que después de su fracaso circunstancial en 2005 en Mar del Plata ha ido consumándose poco a poco por subregiones.

Nuevas normativas para el tránsito de los capitales por encima de cualquier pretensión de soberanía o resguardo del patrimonio nacional, con la protección adicional del Banco Mundial a través del CIADI, en el que en casi todos los casos los estados son derrotados por las empresas particulares.

El entramado de tratados de libre comercio e inversión que se ha urdido sobre el Continente representa un reacomodo total del pliegue económico, hasta hace no tanto acostumbrado a restringir la entrada de capitales extranjeros y a reservar áreas estratégicas como base de sustento de la nación.

Hoy son esos capitales los que ponen las reglas, los que marcan dinámicas, los que corrompen gobiernos y los que se apoderan del territorio.

2. El pliegue territorial. Adicionalmente a las apropiaciones individuales, locales perpetradas directamente por las empresas, en 2000 se lanzan dos proyectos de reorganización territorial buscando una apertura casi total hacia el mercado mundial y una racionalización/ampliación de la producción energética para sustentar el ritmo de crecimiento del Continente: el Plan Puebla Panamá (PPP), ahora Proyecto Mesoamericano y la Iniciativa de Integración de la Infraestructura Regional de Sudamérica (IIRSA), ahora COSIPLAN-IIRSA.

Los más ambiciosos proyectos de infraestructura de que América tenga memoria, concebidos como soporte de una creciente exportación de commodities, en gran medida producidos por las grandes transnacionales de la minería, la madera/celulosa y los energéticos, en simultaneidad con la extensión de las plantaciones de soya, palma y caña de azúcar, entre otras, ya sea para alimentar al ganado, para la generación de biocombustibles o para usos industriales.

Se induce con estos megaproyectos una nueva geografía, marcada por canales de comunicación y generación de energía, que irán seguidos de empresas principalmente extractivas y que dibujan un nuevo mapa político interno, con nuevas fronteras y nuevas normatividades.

3. El pliegue militar, irrenunciable ante situaciones generalizadas de despojo y violencia social que concitan diferentes manifestaciones de resistencia y rechazo, se desata con el Plan Colombia, primero de su tipo, que permite una presencia militar de Estados Unidos en el centro de Latinoamérica.

A la reorganización de lo económico territorial, que implica ya un dislocamiento de legalidades sobre territorios y pueblos, se suma una iniciativa de huella pesada (heavy footprint) en el terreno militar.

La iniciativa, flexible y versátil para adaptarse a los escenarios cambiantes aunque sin perder la ruta estratégica, marca el área latinoamericana y caribeña estableciendo una amplia red de bases militares (Ceceña, Yedra y Barrios, 2009; Ceceña, Barrios, Yedra e Inclán, 2010) y bases de operación antinarcóticos; patrullajes navales crecientes y constantes antes y después de la reconstitución de la IV Flota en 2008; ejercicios conjuntos que van naturalizando la presencia de tropas estadounidenses y homologando criterios entre fuerzas armadas de la zona; una generalización de códigos civiles criminalizantes y de las llamadas leyes antiterroristas que introducen la figura del sospechoso y la tolerancia cero; un conjunto de acuerdos o iniciativas de seguridad subregionales, todas ellas con la participación de Estados Unidos, que dan cobertura al derramamiento del Plan Colombia hacia estas áreas como ya ocurre en México y Centroamérica con la denominada Iniciativa Mérida (Ceceña, 2006 y 2011).

En conjunto, la estrategia hegemónica contempla posicionar capitales, disponer de los recursos más valiosos, multiplicar y abaratar costos con regímenes de outsourcing, implantar cultivos de aprovechamiento industrial, la mayoría de las veces con modos agrícolas altamente predatorios y, en esencia, usar el territorio a su criterio, de acuerdo con sus necesidades e intereses, como espacio propio de fortaleza interna y de defensa frente al resto del mundo.

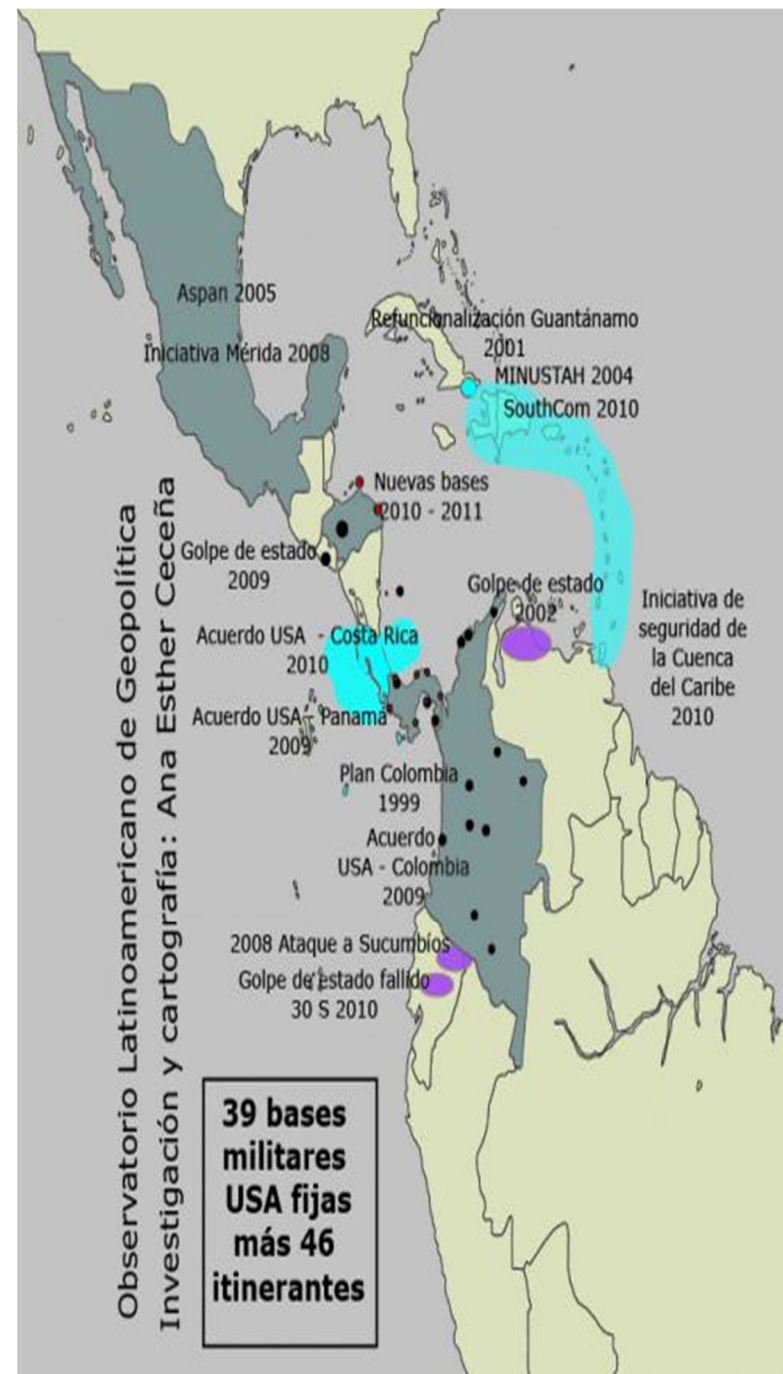
Los mecanismos combinan diplomacia, política, asimetría y fuerza y varían de acuerdo con los desafíos internos y la visión y condiciones globales de lucha por la hegemonía. La pinza está puesta desde lo económico-territorial hasta lo militar, con una ofensiva transversal que circula en el nivel de los imaginarios, los sentidos comunes virtualizados y políticas culturales colonizadoras.

### **Dónde está América Latina**

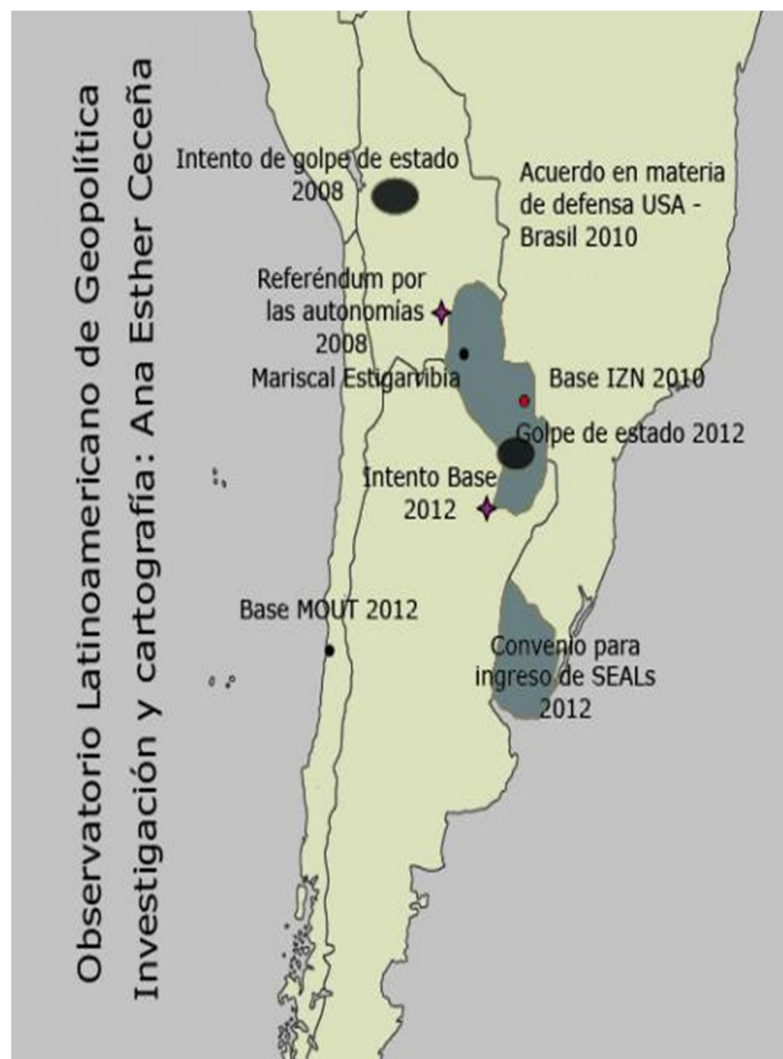
El siglo XXI ha visto una América Latina y Caribeña rebelde, llena de movimientos descolonizadores en todos los terrenos y de amplitud diversa. Desde movimientos por la construcción de una sociedad postcapitalista, enmarcados dentro de las nociones del mundo en el que caben todos los mundos zapatista hasta la de la vida en plenitud o buen vivir de los pueblos andino-amazónicos, y un conjunto de dislocamientos sociales por la autogestión, la participación directa o la democratización en varios ámbitos, o de movimientos políticos que desde las instancias de gobierno han colocado algunos dispositivos de freno y aun de alternativa al sistema de poder como la creación de espacios de integración con criterios solidarios y no competitivos, la búsqueda de instancias de solución de controversias con capitales depredadores o nocivos, la develación de las deudas odiosas u otros similares.

Poblaciones que se organizan para defender sus costumbres, parafraseando a E. P. Thompson, aparecen por todos lados corroyendo el orden establecido y el que está en proceso de establecimiento. La situación parece

El escenario latinoamericano y caribeño no parece ser el adecuado para un ataque como el de Irak o Afganistán. En este escenario lo que ha operado, además de la introducción de mercenarios o comandos especiales clandestinos, es una escalada de posicionamientos físicos que han ido cercando las zonas identificadas como estratégicas empezando por el canal de Panamá, bien resguardado de inicio por las posiciones del Plan Colombia a las que ahora se suman muchas otras (mapa 1) (Ceceña, Yedra y Barrios, 2009); la zona del Gran Caribe (mapa 1) (Ceceña, Barrios, Yedra e Inclán, 2010) y la región circundante a la triple frontera entre Paraguay, Brasil y Argentina (mapa 2) (Ceceña y Motto, 2005).



El mosaico político de la región es variado y complejo. Los países que se han unido a la Alianza del Pacífico claramente funcionan como aliados de Estados Unidos, reciben beneficios bajo la forma de ayuda y en el caso de Colombia cumplen parte de las funciones que antes eran asumidas directamente por personal estadounidense.



Al respecto, es interesante revisar el informe preparado por Latin America working group education fund, Center for international policy (CIP) y WOLA, para el Congreso de Estados Unidos, en el que se afirma que Colombia ha sido el principal receptor de asistencia policiaco militar durante los últimos 20 años (excepto uno) (Isacson, 2014: 22).

El informe cita una noticia en la página del Departamento de Defensa (abril 2012) en que se afirma que Colombia proporciona a su vez asistencia en capacitación y entrenamiento en 16 países de la región y de fuera de ella, incluyendo a África.

El Ministro colombiano de Defensa, por su parte, aclaró al Miami Herald que las fuerzas colombianas han entrenado más de 13 mil hombres de 40 diferentes países entre 2005 y octubre 2012. (Isacson, 2014: 22) ...los gobiernos de Estados Unidos y Colombia llevan adelante un "Plan de Acción en Cooperación Regional de Seguridad" a través del cuál intentan coordinar la ayuda a los terceros países. (Isacson, 2014: 22. Traducción AEC)

El caso de Perú es relevante, sobre todo en los últimos años en que ha acogido ejercicios militares en los que se admite personal estadounidense en enormes contingentes, de mil efectivos en 2008, por ejemplo, sin especificar sus funciones y por periodos que alcanzan los seis meses (Congreso de la República del Perú, 2008). Declaraciones de Leon Panetta, Secretario de Defensa de Estados Unidos en su visita a Lima en octubre de 2012 insisten en que Estados Unidos está listo para trabajar conjuntamente con Perú en planificación, intercambio de información y en desarrollar una cooperación trilateral con Perú y Colombia con respecto a los problemas comunes de seguridad (Isacson, 2014:



24), recuperando la idea original de inclusión de Perú en el Plan Colombia.

El equilibrio entre las diferentes posiciones ha permitido hacer funcionar organismos como UNASUR, importantísimos para fortalecer la independencia regional pero con las posiciones más encontradas en su interior.

Baste recordar la emblemática reunión de Bariloche, justo después de que Colombia acordó la instalación de siete nuevas bases militares estadounidenses en su territorio, en que varios de los integrantes, con Venezuela a la cabeza, intentaron inútilmente echar atrás el acuerdo.

El equilibrio geopolítico de la región, en permanente definición, es exactamente eso, un equilibrio.

### **El Plan México**

En 2005 se firma el primer acuerdo de seguridad subregional del Continente, nuevamente tomando al área de América del Norte como punto de arranque de lo que hoy ya se ha extendido por toda el área del Gran Caribe.

El Acuerdo de Seguridad y Prosperidad de América del Norte (ASPAN) es un texto corto casi equivalente a una carta de intención, pero sirvió de marco al lanzamiento de la Iniciativa Mérida (2008), que después se replicaría en la Iniciativa de Seguridad Regional de Centro América (CARSI) en 2008 y en la Iniciativa de Seguridad de la Cuenca del Caribe (CBSI) en 2010.

El monto de la ayuda de Estados Unidos a Latinoamérica y el Caribe en el campo policiaco militar se incrementó notablemente al sumar lo destinado a Colombia y México en este periodo.

En 2013 Colombia recibió por este rubro 279 millones de dólares, que fue el monto más bajo desde el 2000 en que inició el Plan Colombia; aun con este descenso Colombia sigue siendo el primer destino de los recursos, ahora seguido por México, que en 2013 recibió 154 millones.

Las estimaciones que se tiene para el CARSI en el periodo 2008-2014 ascienden a 665 millones (Isacson, 2014), en gran medida justificados por lo destinado a Honduras, donde realmente parece estarse montando un mega centro de operaciones mucho más ambicioso que lo que hasta ahora se tenía con la base de Soto Cano, y con lo destinado para Guatemala, particularmente destinado a las operaciones y fuerzas de seguridad fronteriza con México.

Actualmente la DEA tiene más efectivos en México que en cualquier otro de sus puestos foráneos, según el informe citado, además de los efectivos de la CIA que cuenta con todo un centro de operaciones, evidentemente ilegal pero a plena vista, en la Ciudad de México.

El bombardeo de la región de Sucumbíos, en Ecuador, en 2008, habida cuenta del involucramiento, todo indica que deliberado para ajustar con el plan general, de varios jóvenes mexicanos que fueron conducidos al cuartel de paz de las FARC en esa localidad, sirvió de justificación para echar a andar un fuerte operativo "antiterrorista" en México, que se combinó con la "guerra contra el narco"

desatada por Felipe Calderón desde 2007. Eran los inicios del Plan México, conocido como Iniciativa Mérida.

De manera muy similar a lo ocurrido en Colombia, México ha sido abatido por una ráfaga de violencia que ya dura una década, durante la cual se han destruido los tejidos comunitarios, se ha introducido una cultura de miedo y de soledad en la que se buscan pertenencias inmediatas perdiendo los rastros de las historias largas. Los referentes colectivos de identidad nacional han sido paulatinamente sustituidos por los de pandillas o grupos ya sea de autodefensa o de ataque, que se convierten en el único territorio confiable aunque evidentemente no seguro.

Lo sorprendente es la rapidez con la que el país se militarizó y empezó a acostumbrarse a la presencia extranjera vinculada a los cuerpos de seguridad o de cumplimiento de la ley, con reclamos de rechazo, en muchos de los casos, pero con respuestas cínicas e indolentes por parte del estado. Desde personal del FBI instalado en los retenes de migración del aeropuerto de la Ciudad de México, hasta detenciones realizadas por personal extranjero en suelo nacional. Todo, por supuesto, justificado por el combate al narcotráfico.

El ejército se ocupa de asuntos de seguridad interna y ha sido señalado por su complicidad con el llamado crimen organizado, tanto como las policías. El Estado está lejos de ser el único que ejerce la violencia. Hay también lo que podría denominarse las milicias del crimen organizado, no sólo ligado al narco sino a otras actividades ilícitas, generalmente muy violentas, y también servicios privados de seguridad y paramilitares.

Siempre señalado como uno de los países de América Latina ejemplares por no haber pasado por dictaduras militares, como muchos de los otros, y por mantener una política de respeto a la autodeterminación de los pueblos y las naciones y de no injerencia, lo que implica no participar de actividades militares en el extranjero; hoy se ha incorporado a los ejercicios conjuntos, se ha involucrado con decisiones de intervención en otros países a través de la ONU y, sin dictadura militar interna, ha rebasado con mucho los saldos de las dictaduras del Cono Sur: en la Primera Reunión Trilateral de Ministros de Defensa de Norteamérica Leon Panetta, Secretario de Defensa de Estados Unidos, aseguró que el número de muertos en la guerra contra el narcotráfico en México ascendía a 150 mil, dato que fue después desmentido por la Secretaría de la Defensa de México sin ofrecer ningún dato alternativo; el Instituto de Geografía, Estadística e Informática (INEGI) registra 94 mil 249 asesinatos violentos entre 2006 y 2011 solamente y organizaciones de la sociedad civil manejan una cifra de 100 mil. En estos casos los cálculos son sumamente complicados pero hay coincidencia de las diversas fuentes en la cifra de 100 mil muertos y 25 mil desaparecidos, mientras los desplazados se calculan entre 780 mil y 1 millón 648 mil.

Los compromisos militares de México con Estados Unidos han sido crecientes. Bajo el auspicio del Comando Norte se brinda entrenamiento, capacitación y asesoría a los mexicanos, que han seguido puntualmente las indicaciones de política de seguridad de Estados Unidos, que han demostrado ser catastróficas para el país, aunque quizá no tanto para los intereses e injerencia de Estados Unidos ya que después de una década sangrienta se está finalmente llegando a la

apertura del sector energético, tan buscada por la potencia del norte.

A tal punto llega el compromiso de México con Estados Unidos que se ha permitido la presencia de efectivos de seguridad estadounidenses en territorio mexicano, armados y con capacidad para ejercer, así como el sobrevuelo de aviones militares estadounidenses en el espacio aéreo mexicano, notablemente los vehículos no tripulados o drones, desde 2009.

### **El eslabón hondureño**

El golpe de estado en Honduras en 2009 no sólo permitió detener el avance de integraciones como la de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) sino que, como en los años 1980s, volvió a colocar a Honduras como epicentro de las actividades estadounidenses en la región centroamericana.

Honduras alberga en su territorio una de las sedes foráneas del Comando Sur en Palmerola, en la emblemática base Soto Cano que, a juzgar por los recursos movilizados hacia este país, parece estarse extendiendo para convertirse en un mega centro regional, como ya mencionamos.

Los movimientos hondureños han insistido en denunciar la presencia de efectivos estadounidenses no sólo en Soto Cano sino en otras regiones donde presumiblemente están localizándose posibles nuevas bases. Nosotros tenemos registro de otras dos en la costa del Caribe y el informe Time to listen, que contiene los datos públicos más recientes sobre presupuesto y

actividades de las políticas de control del narcotráfico, habla de cuatro más (Guanaja, Mocarón, El Aguacate y Puerto Castilla) que hubieran sido financiadas por Estados Unidos., así como de una transferencia de 1,388 mil millones de dólares en equipo electrónico de uso exclusivamente militar, parte del cual es expresamente para uso del propio personal estadounidense en Honduras. Se tendrá ahí posiblemente uno de los mayores centros de información y telecomunicaciones del Continente.

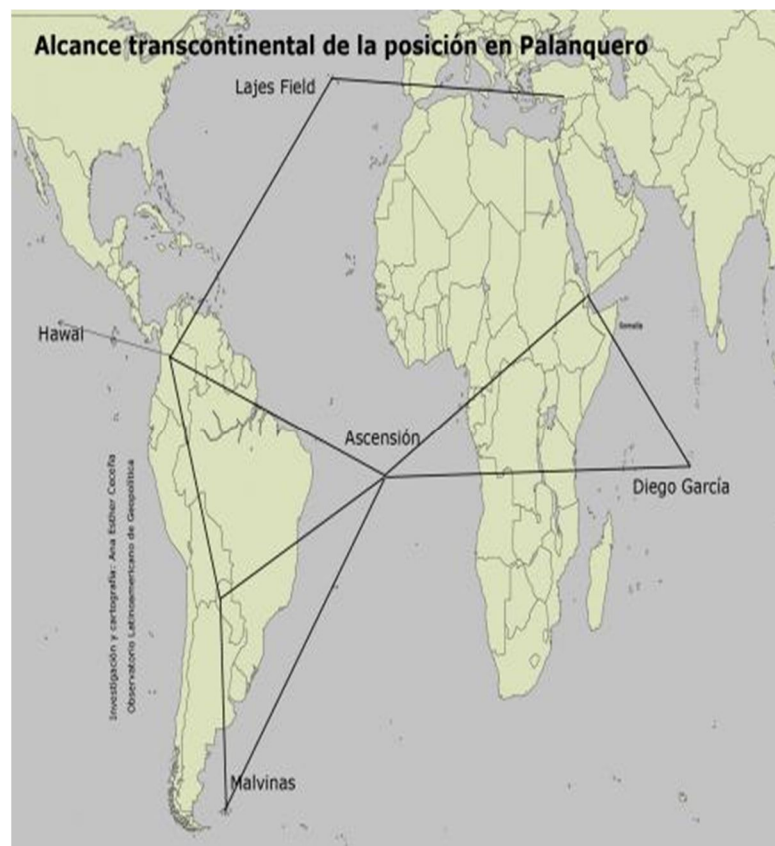
No hace falta señalar la importancia geoestratégica de Honduras, en el centro de América Central, con salida al Pacífico y al Caribe. Honduras, después del golpe, se convirtió en el eslabón centroamericano del corredor militarizado que va desde Colombia hasta México, tocando frontera con Estados Unidos y cubriendo el canal de Panamá. El punto de descanso que representa Honduras en esta perspectiva ha justificado los recursos y políticas especiales para el país.

### **El brazo sur del Plan Colombia**

La extensión del corredor militarizado hacia el sur traza una línea directa con Perú, desde el inicio el integrante menor del Plan Colombia y hacia Paraguay, centro de operaciones de las fuerzas estadounidenses durante buena parte del siglo XX.

Cabe destacar que el trazo geográfico de este corredor ha tenido dificultades para saltar hacia el Atlántico, zona que se destaca por los yacimientos petrolíferos de Brasil. El paso hacia el Atlántico se ha buscado con la

movilización de la IV Flota, con algunos intentos fallidos de bases militares (Alcántara en Brasil, por ejemplo) y con la posición privilegiada de la isla Ascensión, donde se ha instalado un centro de información del más alto nivel, y que es una de las posiciones directamente relacionadas con el diseño estratégico que subyace al convenio de 2009 para la instalación de siete nuevas bases en Colombia, y que en realidad no se ha podido todavía consumir (mapa 3).



Con Perú el acercamiento se ha intensificado sustancialmente desde 2008 y con Paraguay los compromisos de capacitación brindados por los

colombianos no se interrumpieron incluso con el gobierno de Fernando Lugo, pero hoy, después del golpe de estado parlamentario y el cambio de gobierno tienen perspectivas de intensificarse. Todavía durante el gobierno de Lugo se acordó con Estados Unidos la instalación de una base de operaciones y entrenamiento en la zona norte que se encuentra en pleno funcionamiento y donde los instructores, de acuerdo con lo pactado, serían estadounidenses., aunque sabemos que son también colombianos.

Las piezas jugadas de esta manera, cada una por su lado pero claramente articuladas en el diseño estratégico continental, han ido conformando una ruta segura que recorre América de norte a sur (mapa 4) y que permite tener condiciones de respuesta rápida para cualquier tipo de situación de riesgo.

Las tropas estadounidenses y sus aliadas, que han entrenado juntas y mantienen protocolos similares cuando no idénticos, que han trabajado en simulacros de respuesta a contingencias variadas entre las que están también las sublevaciones, disturbios urbanos u otras del estilo, al tener una plataforma territorial tan extendida y adecuadamente equipada, están en buenas condiciones para intervenir con eficacia en caso necesario.



## El giro tecnológico

Una de las importantes ventajas asimétricas con que cuenta Estados Unidos es tecnológica, tanto en el campo de la producción civil como, de manera superlativa, en lo militar.

Comunicaciones militares, técnicas de encriptamiento, protocolos, armas, aviones, teledirección, teledetección, armas químicas y biológicas, tecnología nuclear y todas sus derivaciones e innovaciones. Con esta base se llevan a cabo la prevención y los trabajos de inteligencia que evitarían las guerras porque desactivarían o destruirían a los potenciales enemigos antes de que pudieran convertirse en una amenaza real.

Así también concurren en la aplicación de fuerzas sobredimensionadas en operaciones de conmoción y pavor y otorgan una ventaja material y logística en cualquier tipo de incursiones.

El elemento más novedoso, aunque no necesariamente el más decisivo, es el miniavión no tripulado, comúnmente denominado dron. Los drones han sido utilizados ya desde hace tiempo por Estados Unidos en operaciones especiales tanto de monitoreo y detección como de ataque. Su ligereza, imperceptibilidad y relativo bajo costo los convierte en una herramienta con tendencia a masificarse pero además en un negocio jugoso. Israel es ya productor y exportador de esta tecnología, Brasil está comprándole el know how para iniciar su producción localmente y podría pensarse que los drones dejan de ser un elemento de ventaja por su multiplicación.



No obstante, lo importante son las funciones que pueden cumplir los avioncitos y eso depende de su contenido. Los equipos de detección tienen posibilidades múltiples. Los equipos miniaturizados de ataque son exclusivos del Pentágono, por el momento y en la miniaturización parecen también tener una distancia relevante con el resto de los escasos productores.

Los drones abaratan la guerra y contribuyen a ir aligerando la huella militar sobre los territorios. Las bases de lanzamiento que requieren son tamaño micro y eso permitiría hacer más invisible la situación de guerra generalizada en que inevitablemente ha desembocado el capitalismo.

### **El equilibrio latinoamericano caribeño y sus derivas**

Si bien los escenarios de guerra del Medio Oriente, tan complejos y explosivos, son los que ocupan la atención en los medios, la batalla interna que se libra en América es sumamente intensa e indudablemente decisiva. Tiene la virtud de haber abierto rutas de pensamiento y construcción de modalidades de organización social no sólo confrontativas sino distintas, y por tanto alternativas, a las que ofrece el capitalismo.

El paso hacia el no-capitalismo, con cualquiera de las denominaciones que se le den, tiene todos los obstáculos y es y será objeto de todas las presiones, amenazas y ataques. Operativos de desestabilización de todos tipos, intervenciones directas, intentos de golpes de estado, masacres de poblaciones disidentes o insurrectas,

imposición de políticas y normativas, bloqueos, conflictos fronterizos y muchos otros dispositivos de contrainsurgencia, entendida en el sentido amplio del término.

Todo eso hará el camino difícil y tardado, pero no imposible.

Es ahí donde Mariátegui vuelve a sonar con fuerza. Ni calco, ni copia. No se puede derrotar a la guerra con guerra sino con la construcción de un mundo de paz, dignidad y respeto. Y esa es la ruta que se abre paso, con vertientes diversas, en América Latina y el Caribe. Por eso la ofensiva no dejará de intensificarse.

## **Bibliografía citada**

Barnett, Thomas 2004 The Pentagon's new map. War and peace in the twenty-first century ( New York : G.P. Putnam's Sons )

Ceceña, Ana Esther 2001 "La territorialidad de la dominación. Estados Unidos y América Latina" en Chiapas 12 (México: ERA-Instituto de Investigaciones Económicas)

Ceceña, Ana Esther 2006 "Los paradigmas de la militarización en América Latina" en Pensamiento y acción por el socialismo. Rosa Luxemburgo. América Latina en el Siglo XXI (Buenos Aires: FISyP-FRL, <http://www.geopolitica.ws/leer.php/30>).

Ceceña, Ana Esther 2011 "Los peligros de la militarización en América Latina", en La Jiribilla, Año X, 19 de julio, (La Habana).

Ceceña, Ana Esther y Motto, Carlos 2005 Paraguay: eje de la dominación del Cono Sur (Buenos Aires: Observatorio Latinoamericano de Geopolítica)

Ceceña, Ana Esther, Aguilar, Paula y Motto, Carlos 2007 Territorialidad de la dominación. Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana (Buenos Aires: Observatorio Latinoamericano de Geopolítica)

Ceceña, Ana Esther, Barrios, David, Yedra, Rodrigo e Inclán, Daniel 2010 El Gran Caribe. Umbral de la geopolítica mundial (Quito: FEDAEPS).

Ceceña, Ana Esther, Yedra, Rodrigo y Barrios, David 2009 El águila despliega sus alas de nuevo. Un Continente bajo amenaza (Quito: FEDAEPS).

Cohen, William 1998 Annual report to the President and the Congress. ( U. S. Department of Defense )

Congreso de la República del Perú 2008 Diario de los Debates, Segunda Legislatura Ordinaria de 2007 - Tomo 2, 21 de mayo ([http://www2.congreso.gob.pe/sicr/diariodebates/Publicad.nsf/SesionesPleno/05256D6E0073DFE90525745000747C78/\\$FILE/SLO-2007-2S.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/diariodebates/Publicad.nsf/SesionesPleno/05256D6E0073DFE90525745000747C78/$FILE/SLO-2007-2S.pdf))

Isacson, Adam; Haugaard, Lisa; Poe, Abigail; Kinoshian, Sarah y Withers, George 2014 Time to listen: trends in U.S. security assistance to Latin America and the Caribbean (USA: Latin America working group education fund, Center for international policy (CIP), WOLA)

Joint Chiefs of the Staff 1998 Joint vision 2010 (US government)

Joint Chiefs of the Staff 2000 Joint vision 2020 (US government)

U.S. Department of Defense (DoD) 2013 Defense News (<http://www.defensenews.com/article/20130811/DEFREG02/308110001/DoD-Weighs-Major-COCOM-Realignment>)

## **Notas**

1. Artículo publicado en Patria, nº 1, diciembre 2013 (Ecuador: Ministerio de Defensa Nacional).
2. Ana Esther Ceceña es Directora del Observatorio Latinoamericano de Geopolítica, Instituto de Investigaciones Económicas y profesora en el Posgrado de Estudios Latinoamericanos en la Universidad Nacional Autónoma de México. Investigación realizada dentro del proyecto Territorialidad, modos de vida y bifurcación sistémica (IN301012). [anae@unam.mx](mailto:anae@unam.mx)
3. Los cinco Comandos que se reparten el mundo son: Central Command, European Command, Northern Command, Pacific Command, Southern Command.
4. Actualmente los Comandos de Combate son nueve, de los cuales los tres últimos son transversales, a saber: African Command, Central Command, European Command, Northern Command, Pacific Command, Southern Command, Special Operations Command, Strategic Command y Transportations Command. (DoD, 2014). No obstante, se perfila una nueva modificación que llevaría a dejar sólo 5 comandos geográficos, en alguna medida por razones presupuestales. (DoD, 2013).
5. Es interesante revisar a este respecto la definición de la misión histórica de las fuerzas armadas de Estados Unidos, misma que en sus cinco objetivos fundamentales incluye los dos mencionados. (Cohen, 1998)
6. Nuestra concepción de territorio no es geográfica o física sino histórico cultural. El territorio se hace en la interacción de los seres vivos con su medio, en la construcción del hábitat específico, que es por supuesto político.

**Tomado de:**

<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=180149>

# **LAS GUERRAS NO CONVENCIONALES EN EL SIGLO XXI**

**Una propuesta para la discusión  
Nancy zambrano / abril 2016**

## **PRIMERA PARTE I**

Trata sobre la injerencia de los EEUU en diversos países, fundamentalmente en este siglo, en que ha adoptado formas muy diversas: la guerra mediática, la guerra psicológica, la guerra económica, combinándolas, dando más énfasis a una que a otra de acuerdo a las circunstancias, aprovechando experiencias de las intervenciones en los países de la Europa del este y del Medio Oriente, donde han ensayado las llamadas “revoluciones no violentas” con resultados exitosos para los cambios de gobierno realizados y donde hoy, si es el caso, más que colocar un ejército de marines estadounidense aplican nuevos métodos, nuevos discursos, nuevas formas para derrocar gobiernos que nos les sean sumisos.

“Tenemos que ser honestos. La historia de EE.UU hacia Latinoamérica ha sido la de una nación poderosa con el Ejército más fuerte del mundo diciendo: 'No nos gusta este Gobierno, vamos a derrocarlo’”, afirmó el senador demócrata, recordando el “caos” y las “masacres” que siguieron a estos golpes de Estado. Washington no puede seguir “interviniendo”, “derrocando” o “desestabilizando” a Gobiernos latinoamericanos por razones económicas, agregó Sanders.

***Conversación de Bernie Sanders con el vocalista de Calle 13, René Pérez.***

Si te conoces a ti mismo y conoces a tu enemigo, no necesitas temer al resultado de un centenar de batallas.  
Si te conoces a ti mismo pero no conoces a tu enemigo, por cada victoria que ganes sufrirás también una derrota.

Si no te conoces ni a ti mismo ni a tu enemigo, sucumbirás en cada batalla.

***El Arte de la Guerra. Sun Tzu,***

## **LAS GUERRAS NO CONVENCIONALES EN EL SIGLO XXI. LOS GOLPES “BLANDOS” EN AMÉRICA LATINA**

### **1. Introducción.**

Luego de la caída del bloque soviético, Estados Unidos se fue emplazando como el poder hegemónico mundial, el gran imperio. Y como tal busca el control de los medios estratégicos que garanticen esa supremacía, como el petróleo y otros recursos naturales, y el mantenimiento del poder financiero sobre el mundo, como parte de su geopolítica imperial.

El politólogo y economista norteamericano Paul Craig Roberts, opina<sup>6</sup>: EE.UU. siempre ha tenido una buena opinión de sí mismo, pero con la caída de la Unión Soviética la autosatisfacción alcanzó nuevas cumbres. Nos convertimos en el pueblo excepcional, el pueblo indispensable, el país elegido por la historia para ejercer la hegemonía sobre el mundo. Agrega que esta doctrina

<sup>6</sup> Tomado de: <http://www.paulcraigroberts.org/2015/05/11/war-threat-rises-economy-declines-paul-craig-roberts/>

neoconservadora libera al Gobierno de EE.UU. de las limitaciones del derecho internacional y permite a Washington usar la coerción contra Estados soberanos con el fin de rehacer el mundo. (Tomado de Rusia Today) Este desbarajuste mundial está atizado por su decisión de mantener el control hegemónico en el mundo –hoy tambaleante- y ello pasa por consolidar ese dominio con intervenciones en países claves, a través de diversas formas de injerencia, sin límites, desde las invasiones groseras con argumentos falaces (Caso Irak); los golpes blandos o suaves (también llamados revoluciones no\_violentas) con financiamiento y apoyo a los grupos locales (caso Ucrania); o las sanciones económicas (Rusia), todo para desestabilizar o sustituir gobiernos indeseables por otros sumisos a este poder imperial, que además no es otro que el poder imperial financiero, para la supremacía del capital financiero internacional.

## 2. Nuevas formas de Injerencia. Contexto internacional

En este análisis nos centraremos en las confrontaciones del poder imperial hegemónico, el norteamericano, contra los gobiernos progresistas a quienes les quiere “torcer el brazo porque no son como ellos desean”<sup>7</sup> en el siglo XXI, centrándonos en las experiencias en la Europa del Este (donde les han denominado revoluciones de colores) y en las que se han dado en Latinoamérica (llamados golpes blandos). En todos esos sucesos siempre han utilizado a los sectores de oposición radicales a los gobiernos, a los

<sup>7</sup> “Tenemos el Ejército más fuerte del mundo y en ocasiones tenemos que torcer el brazo a los países si no quieren hacer lo que queremos a través de métodos económicos, diplomáticos y a veces militares” Obama, 2015. Entrevista en el portal estadounidense Vox. Tomado <http://www.aporrea.org/tiburon/n265133.html>

que han formado, armado, financiado y complementado con tropas mercenarias. Algunas veces no son gobiernos progresistas pero resultan indeseables a los intereses norteamericanos, incómodos o inconvenientes y eso basta para que apunten hacia ellos.

La respuesta ante esa intromisión, ante la injerencia extranjera, es una guerra patria, que puede adoptar muchas formas, podría hablarse de la lucha por la soberanía y la independencia, la lucha por la seguridad y defensa nacional, etc. pero usaremos el término guerra patria. Preferimos este término al de la guerra del pueblo<sup>8</sup> pues refleja más clara la confrontación, pues no se trata de una confrontación pueblo-imperio sino, en definitiva, de venezolanos patriotas contra venezolanos apátridas<sup>9</sup>, éstos actuando de acuerdo a los intereses imperiales norteamericanos, o simplemente como títeres.

No debemos olvidar nunca que en los recientes procesos electorales en Venezuela los resultados en términos numéricos han sido parejos: 5 millones y pico en cada bando (gobierno y oposición), y como dijo Fidel: no hay 5 millones de oligarcas en Venezuela. Además la lucha por la soberanía y la independencia no es posible en el marco capitalista, un nuevo modelo es necesario, en nuestro país hemos asumido el modelo socialista, bolivariano.

<sup>8</sup> El término *Guerra del Pueblo* ha sido utilizado en otros contextos para calificar las luchas de liberación nacional, como en el caso de Vietnam; el libro *Guerra del Pueblo, Ejército del Pueblo* de Nguyen Giap es fácilmente accesible en Internet. El término *Guerra de todo el Pueblo* fue acuñado en Cuba para fundamentar la concepción estratégica en que se basa la doctrina militar del estado.

<sup>9</sup> En la guerra de Independencia, solo fue en la Carta de Jamaica, que se expresó el problema social y político: de criollos patriotas contra criollos realistas, pardos patriotas contra pardos realistas, negros patriotas contra negros realistas...

En este documento se analiza, a la luz de los nuevos tiempos del siglo XXI, las nuevas políticas y formas de guerra de las potencias imperialistas, y por ende las nuevas maneras de la respuesta del pueblo patriota ante esa injerencia y posteriormente centrarnos en el caso venezolano y la revolución bolivariana. En ocasiones esta confrontación es considerada una guerra de cuarta generación donde los enfrentamientos adquieren nuevas modalidades sustituyéndose los combates convencionales por otros de distinta índole como los de la guerra mediática, los golpes suaves, las revoluciones no violentas; estas guerras de cuarta generación son también llamadas guerras asimétricas.

Es necesario diferenciar la guerra en el caso en que el pueblo está en el poder, expresado en un gobierno progresista, de aquella del pueblo contra gobiernos de la derecha, que atienden a los dictados del imperialismo al que sirven<sup>10</sup>. Si no se entiende esto se equivocará la táctica, se usarán prácticas inconvenientes ya que la inercia atenta contra la comprensión de los nuevos contextos. También hay que tener presente que la revolución bolivariana, así como otros procesos progresistas en América Latina, ha seguido la vía pacífica y electoral, sujeta a permanentes confrontaciones electorales donde en cada una se juega el destino de estos países soberanos, independientes, que se han constituido en una piedra de tranca a las pretensiones hegemónicas de los EE.UU.

<sup>10</sup> Es la misma situación que la lucha sindical cuando el poder lo detentan los centros financieros y empresariales en el marco capitalista y cuando el poder lo detenta el pueblo en el marco de la construcción del socialismo y para el bien colectivo.

Partimos entonces que en el poder existe un gobierno progresista o revolucionario no afecto a los intereses imperialistas y la injerencia extranjera apunta a un cambio de ese gobierno por otro que le sea proclive y le permita mantener la hegemonía del poder imperial controlando los recursos del país en cuestión.

## Contexto internacional - la injerencia extranjera

- En el contexto del afianzamiento del poder hegemónico imperial de los EE.UU. la injerencia extranjera ha adoptado diversas formas en el contexto de las guerras del siglo XXI:



Las guerras del siglo XXI adquieren dimensiones desmedidas y nuevas formas como las planteadas por las llamadas:

- revoluciones "no violentas"
- golpes suaves,
- revolución de colores,





Esa injerencia se puede manifestar de distintas formas, lo que conlleva a considerar distintos escenarios, en todos con participación directa o indirecta de las fuerzas imperiales, y van desde la invasión brutal y directa donde los bombardeos, el pillaje y el saqueo arrasan con el país, como en el caso de Livia, hasta las llamadas revoluciones “no\_violentas”, como las rebeliones en algunos de los países del Europa del Este o los golpes blandos como el ocurrido en Paraguay cuando “sustituyeron” al presidente Fernando Lugo, en la primera década del 2000.

### 3. Histórico de la injerencia del imperialismo norteamericano en América Latina

En América latina esa injerencia ha adoptado muchas formas: acuerdos con cúpulas militares y políticas (caso Honduras y Paraguay), invasiones directas (caso Granada, Panamá, Cuba, República Dominicana, entre otros.) o la desestabilización y guerra económica (casos Chile y Venezuela) con resultados fallidos para el imperialismo en Cuba y Venezuela. Injerencia totalmente probada a través de documentación desclasificada de los archivos norteamericanos. Se presenta una cronología sucinta y se indican unos artículos en la bibliografía. Las intervenciones son tan numerosas y variadas que se colocarán las más importantes, 12 en este cuadro, que se muestran a continuación. Nos centraremos en confrontaciones de este siglo en América latina, aún cuando colocamos las más relevantes del siglo pasado:

**Tabla 1 – Injerencia del imperialismo norteamericano en América Latina y del Caribe**

| País                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Venezuela (1908)            | El presidente estadounidense Theodore Roosevelt ordenó la invasión por la Guaira para apoyar el golpe de Estado encabezado por Juan Vicente Gómez contra el presidente Cipriano Castro. El olor a petróleo comienza a sentirse en Venezuela y el presidente Castro resultaba incomodo a los gringos por su nacionalismo. |
| Guatemala (1954)            | El golpe de estado contra el presidente Jacobo Arbenz es acelerado por la aplicación de la reforma agraria, recuperando el Estado más de 600.000 hectáreas de tierras ociosas, más de la mitad pertenecientes a la United Fruit Company, para ser distribuidas a cien mil familias.                                      |
| Cuba (1961)                 | Invasión por Playa Girón de 1.500 cubanos entrenados por la CIA, con el objeto de derrocar al gobierno cubano. Los invasores sufren una derrota en 72 horas en una lucha encabezada directamente por Fidel Castro. Fue el primer intento fallido del imperialismo.                                                       |
| República Dominicana (1963) | Juan Bosch es derrocado, con apoyo del gobierno norteamericano, era el primer presidente electo democráticamente en República Dominicana. Por sus posiciones progresistas fue acusado de comunista y considerado un mal ejemplo para las otras islas caribeñas.                                                          |

|                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Chile (1973)   | El 11 de septiembre, es derrocado y asesinado, con la complicidad del Departamento de Estado de los Estados Unidos, los monopolios norteamericanos de las telecomunicaciones y del cobre, la asesoría y asistencia de la CIA, la Iglesia, partidos políticos y la clase media, el presidente de Chile Salvador Allende, luego de una cruenta guerra económica y de desestabilización del país.       |
| Granada (1983) | El 25 de octubre, los Estados Unidos ordenan una invasión a la isla de Granada con el argumento de “resguardar la vida de ciudadanos norteamericanos” luego que se produce el arresto y posterior asesinato del líder socialista Maurice Bishop junto a algunos seguidores. Se utilizó como pretexto la construcción de un aeropuerto que atentaría contra la seguridad de los Estados Unidos.       |
| Panamá (1989)  | Los Estados Unidos invaden Panamá con el pretexto de capturar al General Noriega. Más de 20.000 soldados invaden la ciudad e inician los bombardeos. La invasión ordenada por el presidente George Bush padre, se inició el 19 de diciembre con bombardeos al aeropuerto de Tocumen. Los daños fueron numerosos en especial en el populoso barrio El Chorrillo. Aún no se sabe la cantidad de bajas. |

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Haití (1991)    | El 30 de septiembre, es derrocado el presidente de Haití Jean Bertrand Aristide, con la complicidad del gobierno estadounidense. Y es colocado al frente del país el duvalierista teniente general Raoul Cedras, agente de la CIA formado en la Escuela de las Américas, se establece una dictadura que se prolonga por 3 años desatándose una represión a manos de grupos paramilitares vinculados a la CIA y al tráfico de drogas, con un saldo de más de 4.000 asesinados y 60.000 exiliados.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Honduras (2009) | Un golpe blando: el 28 de junio, es derrocado por los militares, con el apoyo de los grupos económicos, la Iglesia, los partidos políticos tradicionales y sus representantes en las diversas instituciones del Estado, el presidente constitucional de Honduras, Manuel Zelaya, quien es obligado por los militares a montarse en un avión con destino a Costa Rica. Tres días antes, el Embajador estadounidense Hugo Llorens, había convocado a una reunión en su residencia a los actores del golpe de estado, y el día de las acciones, el mismo Embajador imputa al presidente constitucional por su “salida” de la presidencia. Los Estados Unidos se negaron a calificar lo acontecido como golpe de estado tal derrocamiento. El imperialismo debía evitar a toda costa que la América central se contagiase con los gobiernos progresistas de América del sur. |

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Paraguay<br>(2012)  | El presidente de Paraguay, Fernando Lugo, denunció que en apenas cinco horas, la Cámara de Diputados promovió por abrumadora mayoría un "juicio político" y el Senado se constituyó en "tribunal" que "legalizó" la destitución del mandatario, sin que éste tuviera plena y efectiva oportunidad de estar debidamente representado en el juicio político en su contra. Fue acusado de mal desempeño en sus funciones por la matanza en el desalojo a los sin tierras en una localidad del noreste del país. Un golpe blando, un golpe de estado parlamentario perfecto en un juicio sumario en el cual Lugo no tuvo siquiera la oportunidad de contar con tiempo suficiente para enfrentar las alegaciones en su contra.                        |
| Venezuela<br>(2002) | El golpe de estado en el 2002 durante el gobierno del presidente Hugo Chávez. Ante las primeras medidas de aprobación de la ley de tierras, la conspiración, con la participación de la Misión Militar norteamericana establecida en el Fuerte Tiuna se activó, concentraciones masivas de la oposición culminaron con la llamada toma de Miraflores, y con la excusa de una supuesta orden dada por Chávez para reprimir la manifestación por la fuerzas militares, se activó el plan, que incluía francotiradores, declaraciones militares, toma de los medios de comunicación, entre otros. Fracasaron y luego del regreso de Chávez, que había sido llevado preso a la isla de La Orchila, se restaura la constitucionalidad (Villegas,2007) |

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Venezuela<br>(2013) | Desde las elecciones en que resulta victorioso el presidente Nicolás Maduro, el 15 de abril 2013, luego de la desaparición física del Comandante Hugo Chávez, la oposición venezolana aplica las políticas y lineamientos de las revoluciones de colores en un calco que se inicia con el desconocimiento de esa victoria electoral. Desde entonces y aplicando esas recetas, y con el financiamiento y asesoría de la embajada norteamericana que tienen como objetivo principal en Latinoamérica el derrocamiento del gobierno bolivariano, han jugado a la desestabilización y la salida del Presidente. En el 2014 (bajo el nombre La Salida y justificadas en el documento La Transición) reiniciaron las guarimbas (focos insurreccionales en las ciudades), los paros de transporte, la guerra económica, la desobediencia civil, en fin todo lo que han podido, sin lograr su objetivo. La siguiente Gráfica muestra los 5 pasos del golpe suave: (1) Ablandamiento; (2) Deslegitimación; (3) Calentamiento de calle; (4) Combinación de formas de lucha; (5) Fractura Institucional |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



La fuente de esta cronología, en lo que respecta a los países latinoamericanos ha sido un libro acreditado por la Embajada de Venezuela en el Reino Unido <sup>11</sup>. Cuba y Chile son dos casos a destacar, en el primero triunfa la revolución cubana con una respuesta de guerra popular,

<sup>11</sup> Henry Suárez. "Intervenciones de Estados Unidos en América Latina. Doctrinas, invasiones armadas, acciones encubiertas e intromisiones políticas y financieras". First published in 2010 by ManifestoPress with the Embassy of the Bolivarian Republic of Venezuela. 1ra edición en español, nov. 2010 (<http://fnl.org.gt/sites/default/files/archivos/comunicados/intervenciones-de-estados-unidos-en-america-latina-escrito-por-henry-suc3a1rez.pdf>)

organizada de tal forma que en 72 horas liquidaron el intento. Y el de Chile, donde tuvieron éxito las fuerzas del imperio y a partir de esa experiencia crearon un patrón que han aplicado posteriormente, donde la guerra económica, allí experimentada, ha jugado un papel preponderante.

Hay que destacar que esa injerencia se invoca servilmente desde gobiernos rastreros y sumisos, como fue el caso en Venezuela, cuando en el contexto de la lucha armada de los años 60, la formación de las Fuerzas Armadas y de los cuerpos policiales, la inteligencia y contrainteligencia, estuvo en manos de la Misión Militar Norteamericana.

Eso ha sido así en muchos países latinoamericanos con gobiernos afectos a los EE.UU., en la geopolítica norteamericana siempre han considerado a América Latina como su patio trasero. Sin embargo la situación actual en Latinoamérica no le hacen las cosas fáciles a las pretensiones imperiales.





En lo nacional, en Venezuela, se produjeron los disturbios y las conspiraciones en climas insurreccionales contra los gobiernos de Hugo Chávez y el de Nicolás Maduro, por una oposición fascista cuyo objetivo era, y es, la salida inmediata del presidente y por cualquier vía, dada la imposibilidad de lograrlo por la vía electoral. Y es que para los gringos Venezuela es petróleo, a pocas millas de sus costas y asegurarlo en esta época de tamaña conflictividad, como la que se vive actualmente en el planeta, es vital para sus planes hegemónicos, de cara a la confrontación con Rusia y China, que no aceptan esa hegemonía.

#### 4. Histórico de la injerencia del imperialismo norteamericano en Europa del Este y el Medio Oriente en el Siglo XXI

Para aplicar una estrategia y una táctica correcta contra la injerencia norteamericana en los tiempos actuales, es necesario conocer y analizar estas experiencias, las causas del éxito o de su derrota, en países de Europa del Este y del Oriente Medio donde han incursionado (en los cuales los norteamericanos actúan conjuntamente con las fuerzas de la OTAN). En muchos de estos países el pillaje, la destrucción y el saqueo arrasaron con ellos. Cronológicamente, 8 experiencias que deben estudiarse:

**Tabla 2 – Injerencia del imperialismo norteamericano en países de Europa del Este y del Medio Oriente**

| País          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Serbia (2001) | Slobodan Milosevic Presidente Serbia desde 1989 hasta 2000 es derrocado en el 2001 en la primera revolución de colores exitosa en los países de Europa del Este, que luego se extendió a otros países de Europa Oriental. Serbia era atacada militarmente por la OTAN desde 1999. Todos los acontecimientos se presentaron como fruto de una “espontánea” revuelta popular generalizada, centrada en la “no violencia” como estrategia de lucha. Dicho movimiento tomó el nombre serbio de Otpor (resistencia), luego llamado CANVAS; (siglas en inglés de Centro para la Acción No Violenta y Estrategias Aplicadas) gestándose un centro de entrenamiento y asesoramiento para exportar la experiencia CANVAS al resto de Europa del Este. Dando la posibilidad de implementación el método Sharp en otros países. Georgia y Ucrania fueron los siguientes. |
| Irak (2003)   | En el 2003, el presidente George W. Bush, anuncia el inicio de las operaciones bélicas en Irak, acusando al régimen de Saddam Husein de poseer armas de destrucción masiva. EE.UU. y sus aliados despliegan alrededor de 200.000 tropas para la operación. El 9 de abril 2003 cae el régimen de Saddam tras la llegada de las tropas estadounidenses, que se hacen con el control de gran parte del país. La excusa nunca pudo ser comprobada, no existían armas de destrucción masiva, y desde entonces, los laboratorios basados en la mentira se establecieron como parte de los planes de injerencia.                                                                                                                                                                                                                                                     |



|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Georgia (2003)    | Conocida como la Revolución de las Rosas. En noviembre de 2003, la oposición desconoce las elecciones parlamentarias y toma las calles en son de no violencia, el caos, la desestabilización y las movilizaciones tumban al gobierno de Eduard Shevardnadze, que dirigía la nación desde 1992.                                                                                                                                                                                             |
| Ucrania (2004)    | Conocida como la Revolución Naranja en 2004 llevó al derrocamiento del gobierno de Viktor Yanukovich y la elección de Viktor Yushchenko en Ucrania. Georgia y Ucrania se transforman rápidamente en aliados incondicionales de la OTAN, tomando posiciones hostiles hacia Rusia. Hoy es la punta de lanza en la confrontación de los EE.UU. contra Rusia.                                                                                                                                  |
| Kirguistán (2005) | En el 2005 el escenario se repite en la lejana Asia central, en Kirguistán, tras el desconocimiento opositor de las elecciones parlamentarias de febrero y marzo, con el derrocamiento de Askar Akayev, líder del país desde el fin de la URSS. La Revolución de los Tulipanes (también conocida como Revolución Amarilla) logra su objetivo de la salida del gobierno. Los miembros de Otpor (CANVAS), junto a una cantidad de ONG financiaron de manera muy descarada esta “revolución”. |
| Bielorusia (2006) | La Revolución Blanca en Bielorrusia en el año 2006 fracasa en sus planes de derrocar al gobierno de entonces.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Birmania (2007)   | La Revolución Azafrán en Birmania en 2007 fracasa en sus planes de derrocar al gobierno existente.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Libia (2011) | La guerra tiene sus orígenes en la represión de manifestaciones y protestas al gobierno libio de Gadafi, la excusa para la intervención norteamericana y sus aliados es la protección a la población civil amparado en una resolución de la ONU que aprueba el inicio de bombardeos (que mataban a los mismos civiles que se supone protegían), iniciándose una guerra civil que en los primeros 4 meses habría producido entre diez y quince mil muertos en ambos bandos (información una delegación de la ONU). La guerra finalizó con la derrota del régimen de Gadafi, su muerte, y el control total del país por las fuerzas del Consejo Nacional de Transición que posteriormente fue disuelto por inoperante en el 2012; continuándose la violencia en un país despedazado. |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

En todos estos sucesos, uno de los elementos comunes es la intervención activa de Estados Unidos a través de sus embajadas, y junto a los sectores militares u oligárquicos nacionales ejecutan estos hechos, financiando organizaciones tipo ONG o directamente.

Se señala que en muchos de estos países, la confrontación ha sido urbana y con nuevas formas para la sustitución de sus gobiernos, tales como los ocurridos en la Europa del Este contra “gobernantes autoritarios”, así como lo que se dio en varios países árabes –en la llamada la primavera árabe–, que en algunos casos parecía un movimiento progresista y que devino en la sustitución del gobierno por otro conveniente a los intereses de los EE.UU. dislocando desde entonces, el equilibrio de esa región y la vida de esos pueblos, muchos, ahora, sin identidad, destruidos y arrasados.



Esas nuevas modalidades llegaron a la América Latina con los llamados golpes blandos con resultados exitosos para el poder imperial en Honduras y Paraguay y las guerras en el Medio Oriente (Irak, Libia, Siria) que han sumido en la destrucción a esos países y la muerte de millones de seres humanos. En Siria no puede considerarse una victoria del poder imperial porque la resistencia ha sido como un fuego, que cada vez se revive.

La voracidad de las naciones poderosas destruyen un país para dominarlo y luego "reconstruirlo" y es entonces cuando entran, ansiosas, las grandes corporaciones a repartirse el botín. Para justificar esas guerras se valen del poder mediático y crean matrices para la aceptación internacional justificando esas acciones criminales contra los pueblos. Desde "las armas de destrucción masiva" en Irak, hasta el peligro del "estado islámico", ésta última creación de los EE.UU. y aún cuando pareciera que "se les salió de las manos" les ha sido de mucha utilidad

pues le permite enfrentarse no a una nación, sino a ese monstruoso ejército destructor, supranacional, que avanza por doquier, una buena excusa que les permitiría entrar donde quieran, cuando quieran y como quieran. ¿Será el paramilitarismo su paralelo en América Latina?, algo inventarán: ejércitos mercenarios que se constituyen fácilmente por la oferta mundial de estos asalariados de la muerte. Es parte también de las nuevas formas que adoptan las guerras de los países imperialistas del siglo XXI, no usan sus ejércitos, crean ejércitos de mercenarios.

## 5. Las revoluciones "no violentas" y los golpes blandos

Las revoluciones de colores es el nombre adoptado en Europa del Este dado a las movilizaciones políticas, concebidas como revoluciones no\_violentas<sup>12</sup>, de finales del siglo XX e inicios del siglo XXI, llevadas a cabo contra gobiernos "indeseables" a los intereses de los Estados Unidos, que bajo el pretexto de la lucha contra líderes supuestamente "autoritarios" o "no democráticos" o "dictadores" sustituyen gobiernos no proclives al imperio, por otros obedientes a sus intereses, implantando sus políticas neoliberales y controlando sus recursos.

<sup>12</sup> En este punto vale la pena hacer una acotación: el guiñón\_bajo entre las palabras "no" y "violencia" (no\_violento, no\_violencia,...) es significativo. Y es que si bien se usan métodos no violentos para iniciar los procesos de desestabilización, una vez que han tomado fuerza llega un momento que bien sea por provocaciones que incitan a la represión o porque se desata la represión gubernamental ante la escalada de la protesta, se busca crear las condiciones para que se desemboque en una guerra civil o una invasión en caso que no obtengan los resultados con los métodos no violentos. Vale la pena hacer esta acotación, porque esos procesos son bien violentos, pero con nuevas formas. En el caso de Ucrania, la quema del parlamento y el desenlace luego de los acontecimientos de la Plaza Maidan en que actuaron francotiradores (probablemente de los mismos manifestantes) con un saldo importante de muertos, no fue nada pacífico.

Estos movimientos se expandieron también al Oriente Medio y ahora a América Latina (aquí llamados golpes blandos o suaves) y son consideradas un mecanismo de injerencia extranjera a través de la cual las potencias occidentales financiando a los títeres locales y grupos mercenarios se hacen con el control de los países.

El ideólogo de esta teoría es Gene Sharp, filósofo, político, profesor y escritor anticomunista estadounidense, autor de los libros: La política de la acción no\_violenta (Sharp, 1973) y De la dictadura a la democracia (Sharp, 2003).

Una revolución no\_violenta clásica, según Gene Sharp, consta de tres etapas:

1. **Protestas, mítines, manifestaciones y piquetes;** persuasión de la gente de la ilegitimidad del poder y formación de un movimiento antigubernamental.
2. **Desprestigio de las fuerzas de seguridad,** huelgas, desobediencia social, disturbios y sabotaje.
3. **Derrocamiento no\_violento del gobierno.**

Estos nuevos formatos han sido formulados en la teoría de la revolución no violenta de Gene Sharp.

Los golpes blandos (Honduras), la revolución de colores (Ucrania) son episodios donde se han aplicado los llamados métodos no\_violentos, que buscan generar la desobediencia civil y al final la caída del gobierno, tiene muchas variantes, y entre ellas, cuando se llega a un clímax incitar a la represión gubernamental -o introducir francotiradores- en manifestaciones masivas que luego justifiquen la intervención extranjera que va a “proteger” a la población civil.

## “Revoluciones de colores” o “Golpes blandos”

- Utilizan a los sectores de oposición más violentos y grupos mercenarios.
- Son grupos muy organizados, fuertemente armados, que generan disturbios permanentes, saqueos y manifestaciones.
- Financiados a través de organizaciones como las ONG o de otro tipo.
- Suelen provocar la represión o la generan con utilización de francotiradores.
- Todo está encaminado a un cambio del gobierno para la intervención económica y política y el control de los recursos naturales y geoestratégicos del país.
- En algunos casos, las revueltas parten de un evento electoral, desconociendo los resultados y llamando a la desobediencia, para la salida del gobierno.



Estos materiales de Gene Sharp y en particular del manual Métodos de acción no\_violenta que es un compendio de enumeración de tipo de acciones clasificadas de acuerdo a su objetivo inmediato (en métodos) se han convertido en una guía para la acción, seleccionándose aquellas actividades que sean pertinentes al país en cuestión.

En ese manual se plantean los métodos (6 en total), para cada método se describen los tipos de acciones (37 en total y entre 5 a 10 por método) y para cada tipo de acciones se explican las acciones concretas (en total 197 acciones).

## 6. Métodos y tipo de acciones de revoluciones no-violentas

A continuación listamos los tipos de acciones por método. En el Manual de Sharp se expresa que los nombres de las acciones, de los tipos de acciones, y de los métodos son auto explicativos y que por eso no se describen (no siempre es así).

**Tabla 3 – Métodos y Tipo de Acciones por método**

| Métodos                                                     | Tipo de acciones                                                      | Acciones                                                                            |
|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 1) Métodos de Protesta y Persuasión No_Violentas            | 1. Declaraciones formales                                             |    |
|                                                             | 2. Comunicaciones con un público más amplio                           |                                                                                     |
|                                                             | 3. Representaciones de grupo                                          |                                                                                     |
|                                                             | 4. Actos públicos simbólicos                                          |                                                                                     |
|                                                             | 5. Presión sobre los individuos                                       |                                                                                     |
|                                                             | 6. Drama y música                                                     |                                                                                     |
|                                                             | 7. Procesiones                                                        |                                                                                     |
|                                                             | 8. Tributo a los muertos                                              |                                                                                     |
|                                                             | 9. Asambleas públicas                                                 |                                                                                     |
|                                                             | 10. Separación y renuncia                                             |                                                                                     |
| 2) Métodos de No_Cooperación Social                         | 11. Ostracismo de personas                                            |    |
|                                                             | 12. La no_cooperación en eventos sociales, costumbres e instituciones |                                                                                     |
|                                                             | 13. Retirarse del sistema social                                      |                                                                                     |
| 3) Métodos de No_Cooperación Económica (i) Boicot Económico | 14. Acción de los consumidores                                        |    |
|                                                             | 15. Acción de trabajadores y productores                              |                                                                                     |
|                                                             | 16. Acción de intermediarios                                          |                                                                                     |
|                                                             | 17. Acción de dueños y administradores                                |                                                                                     |
|                                                             | 18. Acción de dueños de recursos financieros                          |                                                                                     |
| 4) Métodos de No_Cooperación Económica (ii) La Huelga       | 19. Acción por parte de los gobiernos                                 |  |
|                                                             | 20. Huelgas simbólicas                                                |                                                                                     |
|                                                             | 21. Huelga agrícola                                                   |                                                                                     |
|                                                             | 22. Huelga de grupos especiales                                       |                                                                                     |
|                                                             | 23. Huelgas industriales ordinarias                                   |                                                                                     |
|                                                             | 24. Huelgas restringidas                                              |                                                                                     |
|                                                             | 25. Huelgas de varias industrias                                      |                                                                                     |
| 5) Métodos de No_Cooperación Política                       | 26. Combinación de huelga con cierre económico                        |  |
|                                                             | 27. Rechazo de la autoridad                                           |                                                                                     |
|                                                             | 28. No_cooperación de los ciudadanos con el gobierno                  |                                                                                     |
|                                                             | 29. Alternativas a la obediencia de parte de los ciudadanos           |                                                                                     |
|                                                             | 30. Acción del personal del gobierno                                  |                                                                                     |
|                                                             | 31. Acción gubernamental nacional                                     |                                                                                     |
|                                                             | 32. Acción gubernamental internacional                                |                                                                                     |
|                                                             | 33. Intervención psicológica                                          |  |
| 6) Métodos de Intervención No_Violenta                      | 34. Intervención física                                               |                                                                                     |
|                                                             | 35. Intervención social                                               |                                                                                     |
|                                                             | 36. Intervención económica                                            |                                                                                     |
|                                                             | 37. Intervención política                                             |                                                                                     |

Se muestra a continuación las acciones específicas, concretas, para los Tipos de Acciones 4 (Actos públicos simbólicos) y 28 (No\_cooperación de los ciudadanos con el gobierno) de la Tabla 3 (columna 2):

**Tabla 4a – Acciones específicas para el Tipo de acciones Actos Públicos Simbólicos (del Método Protesta y Persuasión No\_Violentas)**

| Método                                       | Tipo de Acciones          | Acciones                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Método de Protesta y Persuasión No_Violentas | Actos públicos simbólicos | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Despliegue de banderas y colores simbólicos</li> <li>✓ Usar símbolos en el vestido/vestir atuendos simbólicos</li> <li>✓ Oración y culto</li> <li>✓ Entrega de objetos simbólicos</li> <li>✓ Desvestirse en público</li> <li>✓ Destrucción de las propias pertenencias</li> <li>✓ Luces simbólicas</li> <li>✓ Exposición de retratos</li> <li>✓ Pintura como protesta</li> <li>✓ Nuevos letreros y nombres</li> <li>✓ Sonidos simbólicos</li> <li>✓ Reclamaciones simbólicas</li> <li>✓ Gestos groseros</li> </ul> |



Se muestra a continuación las acciones para otro Tipo de acciones.

**Tabla 4b – Acciones específicas para el Tipo de acciones No-cooperación de los ciudadanos con el gobierno, del Método No\_cooperación política**

| Método                             | Tipo de Acciones                                 | Acciones                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Métodos de No Cooperación Política | No cooperación de los ciudadanos con el gobierno | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Boicot de los cuerpos legislativos</li> <li>✓ Boicot de elecciones</li> <li>✓ Boicot de funcionarios y empleados del gobierno</li> <li>✓ Boicot de los dptos., agencias y otras oficinas del gobierno.</li> <li>✓ Retirarse de las instituciones educativas de gobierno</li> <li>✓ Boicot de las organizaciones dependientes del gobierno</li> <li>✓ Negarse a ayudar a los agentes de coacción del gobierno</li> <li>✓ Quitar señales y marcadores de su lugar</li> <li>✓ Negarse a aceptar a los funcionarios designados</li> <li>✓ Negarse a disolver instituciones existentes</li> </ul> |

Existe una versión del Manual de Sharp que incluye la descripción de las acciones ilustradas con ejemplos de la vida real incluyendo fotos. Pero no se ha podido acceder a ella.

Esta tabla responde a preguntas del tipo ¿cómo se logra que los ciudadanos no cooperen con el gobierno? Y se listan las acciones, de las cuales se seleccionan las que se consideren apropiadas a la situación particular (por ejemplo, Boicot de los cuerpos legislativos. Luego se concretan hasta hacerlas operacionales respondiendo al cómo, dónde, cuándo, entre otras interrogantes.

Según Sharp, para poder llevar a cabo la sustitución del gobierno hay que tener en cuenta que el poder del gobierno se apoya en la obediencia de los ciudadanos a las órdenes de los dirigentes, por lo cual, si no hay obediencia, los líderes no tienen poder. Luego hay que erosionar la obediencia, desconocer al gobierno. Esta es la base para la desestabilización del gobierno.

En muchas de esos países se aplicó un patrón centrado en el desconocimiento de un evento electoral, que llevó a la caída del gobierno en cuestión. La renuncia del Presidente era la única propuesta electoral acompañada de los lugares comunes de “lucha por libertad”, la “democracia”, los “derechos humanos” y la “institucionalidad”.

Se realizaron movilizaciones, concentraciones, marchas y actividades de calle declarando fraudulentas las elecciones y llamando a la desobediencia, generaron el caos, y provocando la represión gubernamental activaron el show mediático para su difusión mediática internacional y nacional y para la justificación de los eventos siguientes, que continuaron la escalada hasta tumbar al gobierno.

En Ucrania el tiroteo producido por francotiradores en la Plaza Maidan en una de las más grandes y violentas



manifestaciones, quedó pendiente por investigar y no se ha hecho nada, cada bando acusó al otro. Ese patrón ha servido de base para eventos similares en otros países. ¿Le recuerda algo parecido, sucedido en Venezuela?

Llama la atención la similitud que guardan las revueltas organizadas en América Latina, el Oriente Medio y los países de Europa del Este. Una de estas semejanzas es el alto monto del financiamiento, a través de organizaciones creadas como ONG, asociaciones de Derechos Humanos y de los tipos más variados, incluyendo financiamiento directo a los grupos políticos de la oposición sus interlocutores, y otros actores en la desestabilización del gobierno, esa red de financiamiento se describe en el Anexo B.

## 7. ¿El golpe blando en Venezuela?

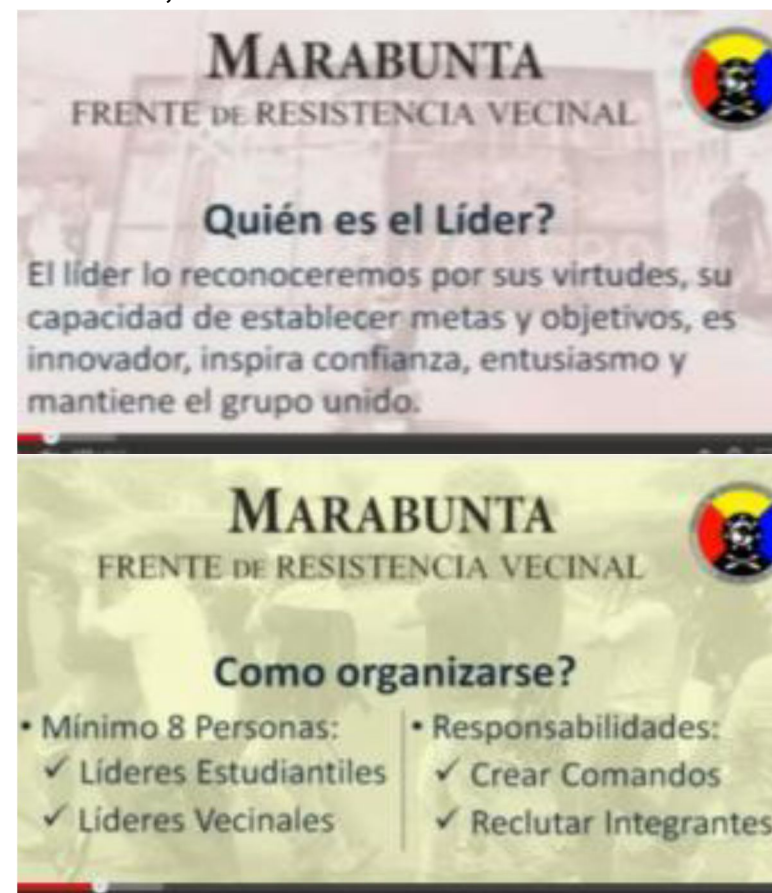
Los métodos de acciones no-violentas son herramientas que sirven de base para la organización de la desobediencia en la práctica. En Internet existe abundante literatura creada a partir de estas propuestas.

En el caso de Venezuela produjeron guías prácticas para las acciones durante las actividades insurreccionales en los eventos que se suscitaron con la llamada “La salida” y que las publicaron como Videos en la web: Marabunta: Frente de Resistencia Vecinal donde partiendo de la territorialidad como premisa para la “resistencia”, las guarimbas<sup>13</sup>, se explica con recursos multimedia y

<sup>13</sup> *Guarimba* ha sido la denominación usada, en el 2004 y luego 2013 y 2014, para referirse a focos insurreccionales de la oposición montados en las ciudades, en zonas donde generalmente contaban con respaldo político, de alcaldes, y donde cortaban las vías de comunicación conformando barreras con basura, muebles, árboles, en muchas quitaban las alcantarillas, incendiaban carros, etc. Con

detalladamente cómo deben organizarse. Las fotos, las tomas y la música han sido fuertemente estudiadas por psicólogos buscando llegar a lo emocional, videos evidentemente orientado a jóvenes a quienes buscan insuflar el ego “héroe” para su incorporación en el mundo guarimbero. Son videos violentos y de alto nivel profesional.

### La adaptación venezolana del manual de Sharp: Marabunta, Frente de Resistencia vecinal



un comportamiento territorial, en la misma zona tenían sus guaridas, pertrechos, logística, etc. Y se comunicaban mediante las redes sociales, y uso extensivo del twitter.



Para cada comando se describen las acciones, en forma textual, con videos y fotos (ver <https://www.youtube.com/watch?v=2-uTjjk7Di8>).

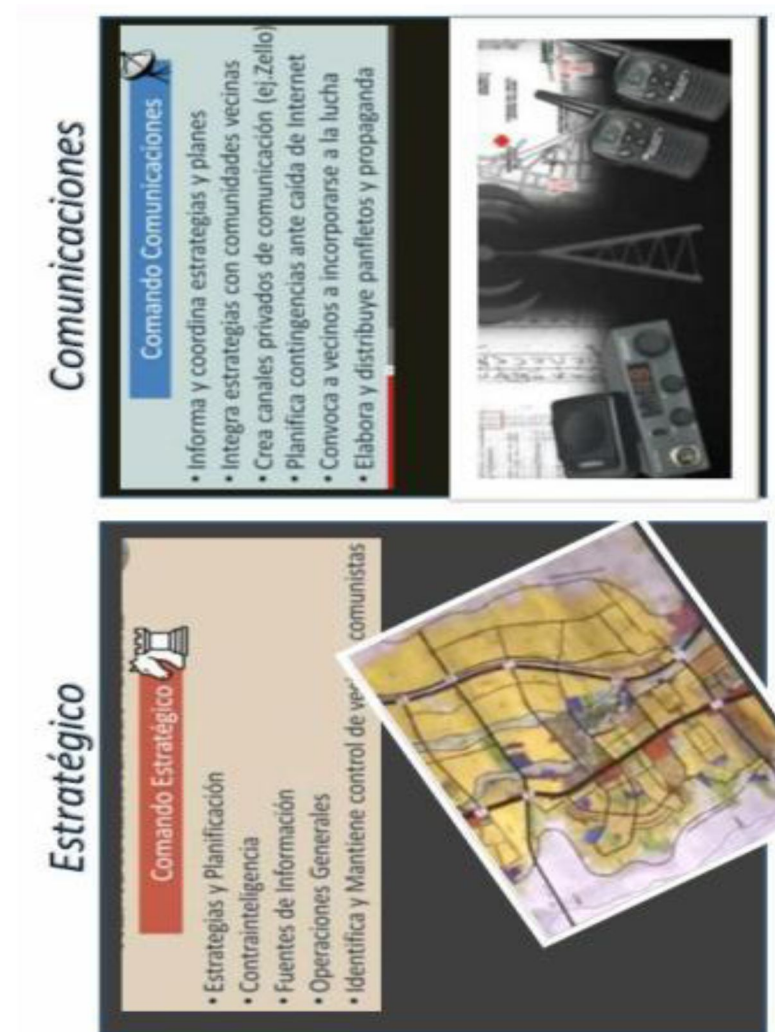
Previamente han planteado que la organización debe ser territorial, organizados en torno a la urbanización donde viven, con sus casas, carros, motos, disponibles, sitios de comida, de descanso, etc.

**Se presentan, a continuación, las acciones de los comandos.**

El comando estratégico planifica y toma decisiones y el comunicacional establece articulaciones necesarias para llevar adelante lo estratégico. La utilización de las redes sociales en Internet ha jugado un importante papel en

varios de los países donde organizaron estas acciones y en Venezuela.

Toda esta información se consigue fácilmente en Internet, lo que permite conocer bien al enemigo, pero también, a ellos les permite formarse masivamente, sin necesidad de recurrir a cursos ni recursos especiales.





## Transporte

### Comando Bloqueo de Transporte

- Paraliza medios de transporte público:
  - Voluntario: Mediante convencimiento
  - Involuntario: Inutiliza las unidades transporte

Esta actividad es indispensable para el éxito de la operación



## Bloqueo económico

### Comando Bloqueo Económico

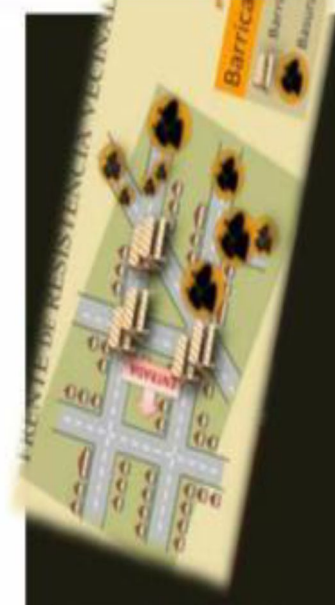
- Paraliza toda actividad económica
- Comunica a negocios abiertos que están expuestos a decomiso de mercancía en beneficio del pueblo
- Basta con un par de ejercicios ejemplarizantes para que otros no abran sus puertas



## Barricadas

### Comando de Barricadas

- Transforma la urbanización en Gran Refugio
- Monta una barricada y construye otra mas adelante
- Luego regresa a reforzar la barricada anterior
- Siembra trampas para detener vehiculos de represió
- Sigue calle x calle abarcando mas territorio



### Comando de Autodefensas

- Formado por Combatientes Valientes
- Atacan por sorpresa y se refugian
- Defienden el territorio y las barricadas
- Aseguran refugios seguros antes de cada operación
- Crean emboscadas, capturan y despojan al atacante



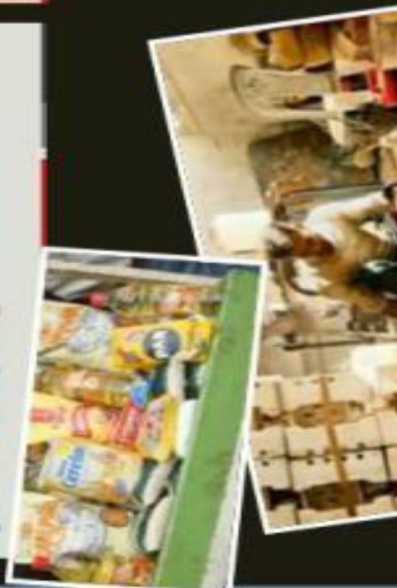
## Autodefensa

## Suministros



### Comando de Suministros

- Suple medicinas, alimentos, artículos de uso personal
- Provee herramientas y materiales a los comandos
- Solicita colaboración de insumos a comerciantes
- Captura transportes de alimentos o suministros del régimen antes de que lleguen a su destino



## Auxilios



### Comando de Auxilios

- Formado por médicos, paramédicos o enfermeras
- Provee primeros auxilios en emergencias médicas
- Destina un espacio en la comunidad para prestar servicios y dotarlo de insumos
- Asegura vía de escape para traslado de enfermos y heridos a clínica u hospital cuando sea necesario



Suministros y Auxilios son comandos de logística, parte de la necesaria retaguardia, en una lucha urbana.

Anuario Hojas de Warmi. 2012, nº 17

[Seminario: Conversatorios sobre Mujeres y Género ~  
Conversações sobre Mulheres e Gênero](#)

## El Mundo Capitalista Es Una Finca Amurallada

*Palabras del Subcomandante Insurgente Moisés,  
miércoles 12 de abril de 2017.  
Seminario de reflexión crítica “Los Muros Del Capital,  
Las Grietas De La Izquierda”*

Buenas noches, buenas tardes, buenos días, según adónde nos escuchan.

Hermanos, hermanas, compañeros, compañeras:

Lo que les voy a platicar no es lo que creo, sino lo que nos platicaron nuestros bisabuelos y abuelos y bisabuelas y abuelas.

Platiqué con uno de nuestros bisabuelos que, él dice, que tiene 140 años. Según yo, mi cálculo, por ahí de los 125 años. Tiene uno que estar ya muy pegado en el oído, para que te escucha lo que le preguntas.

Más o menos como veinte y tantos, entre bisabuelos y bisabuelas, que platiqué con ellos. Les estuvimos preguntando —porque estaban ahí compañeros del Comité Clandestino también— y, entonces, resulta que la parte que como estaba diciendo el Sub Galeano, viene una parte real de lo que nos platicaron ellos y ellas.

Por ejemplo, la teja que le hacían antes a los finqueros —o sea los dueños de las haciendas, los hacendados, el patrón como dicen ellos—, tienen por tarea que tienen que entrar costales de excremento del caballo. Y eso lo secan. Después de haber secado, los hacen polvo con un garrote de palo, los abollan. Y para eso, entonces, lo

mezclan con el lodo para hacer la teja, para hacer los ladrillos o los adobes con los que se les construyó su casa a los patrones, los hacendados.

El bisabuelo dice que él se acuerda, porque es por tarea. Tarea quiere decir que tienen que entregar tantos costales cada uno de ellos. Lo que hacían es que aun cuando hace ratito había deshecho el caballo, la tienen que traer, escurriendo el agua en sus espaldas. La cosa es que es de entregar los costales de tarea que pide el patrón.

Entonces, aprendieron de ahí también para hacer sus casitas de ellos. Igual los usaron. Le dicen pared de lodo, bajareque, se le dice. Entonces, igual aprendieron pues ellos, pero es más chiquito, de doble.

Entonces, lo que les voy a platicar más es de ahí de donde viene la idea nuestra, como zapatistas que somos, que vemos y lo estudiamos cómo es que estamos ahora de los que nos explotan. Entonces, en resumido se los voy a decir porque eso es lo que nos va a ayudar a entender lo que pasó antes y cómo estamos hoy, y cómo será que seguirá.

Entonces, dicen nuestros abuelos, bisabuelos, bisabuelas y abuelas: el patrón es el dueño de las fincas, muchas fincas, muchas haciendas. Todos los patrones tienen sus caporales, sus mayordomos y sus capataces. Esos tres, cuatro con el patrón.

Nos cuentan que de las fincas hay de 15 mil, de 20 mil y de 25 mil hectáreas. Y que hay fincas de diferentes trabajos. Hay fincas, es un solo trabajo, cafetalera. Y hay fincas que son cafetalera, ganadería, de maíz, de frijol, de caña... diferentes trabajos pues.



Nos cuentan también su modo de cómo explotar. Nos cuentan de que hay finqueros, terratenientes o latifundistas que nunca les pagaron nada. Todo el tiempo de su vida se lo entregaron al trabajo. Otros nos cuentan que sólo el día domingo se lo daban para ellos; todos los demás días son para el patrón. Nos cuentan otros que les daban una semana para el patrón y una semana para ellos. Es una maña, es un truco, porque –nos cuentan– de que esa semana que supuestamente es para ellos, nuestros bisabuelos y bisabuelas, nos cuentan de que de lo que cosechan, de lo que encuentran esa semana (ya sea frijol, maíz, algunos animalitos que van juntando), a la hora de que venden tienen que darle la mitad al patrón y les queda pues la otra mitad.

Nos cuentan de que cuando el patrón quiere ver si está completo su ganado, tienen que ir a traerlo, acarreando pues los animales y encorralarlos. Nos cuentan de que, entonces, si falta alguno de sus animales del patrón, tienen que salir a buscarlo los encargados y tienen que entregarlo vivo o muerto. ¿Cómo pide el patrón, o sea el terrateniente, de que lo comprueba que está muerto? Tiene que traerle el pedazo del cuero, para que entonces el patrón se dé cuenta de que sí está muerto ya su animal. Si no los encuentran, tienen que buscarlos hasta que los encuentran ya sean vivos o muertos.

Y el patrón, cuando los saca a vender, entonces los organiza por grupos a los trabajadores, llevando tantas cabezas de animal. Ya sea de diez, veinte personas, hombres, con tantas cabezas de animal que tienen que llevar. El patrón los cuenta antes de salir y el patrón los cuenta al recibir donde quiere que llegue el animal. Cada persona tiene que entregar completo. Si no lo entrega completo, ellos lo tienen que pagar o el que está encargado.

Nos cuentan que el corral, cuando el patrón así lo quiere, es hecho de piedra, el corral. Y si no, es con madera labrada con hacha. Y dicen que tiene que ser madera de puro corazón. Quiere decir que es lo más duro de la madera, para que no se pudra luego. Entonces, no aceptan que sea tierno. El patrón no los recibe.

Nos cuentan también que cuando saca a vender a los puercos (no el patrón, sino el animal: los cuiches, los marranos pues), igual lo hace como con el ganado. Nada más que ahí sí hay diferencia, dicen los abuelos y los bisabuelos. Dicen que tienen que llevar la partida en la noche, porque sienten calor los marranos. Entonces, su lámpara, su foco, como decimos nosotros, es el ocote. Llevan tercios de ocote para que sea su lámpara para caminar de noche. Igual, con cantidades de puercos de cada encargado. Y si es que entonces quieren avanzar de día, tienen que llevar cargando el agua para mojar a los marranos, o sea, para enfriarlos para que no sufran el calor.

Nos cuentan que las mujeres, las abuelas y las bisabuelas nos cuentan de que el patrón tiene su forma de cómo quiere. Por ejemplo, dicen las abuelas y las bisabuelas que cuando es trabajo fuerte tienen que ir las mujeres casadas. ¿Cuál es su trabajo? Moler café, moler sal por bultos. Y entonces nos cuentan que ahí van las mamás con sus hijos y para moler la sal tiene que ser con el metate de piedra. Y ahí están los caporales, los mayordomos y los capataces, y la patrona y el patrón. Ahí llevan su bebé y no dejan que atienda al bebé que está en su espalda llore y llore y llore, porque está ahí el patrón y ella tiene que sacar su tarea. Entonces, hasta que al patrón o la patrona se le viene su gana de ir al baño, es cuando aprovecha la mamá para amamantar a su hijo.

Nos cuentan que el patrón pide de que se vayan puras muchachas para atender ahí en su casa en la hacienda, para diferentes trabajos. Pero una de sus mañas del patrón es que escoge a una muchacha y le dice: “tú, quiero que vayas a tenderme la recámara”, las cobijas. Y a la hora que entra la muchacha, ahí va también el patrón a violarla. Pero, entonces, las escoge. Y nos cuentan también que si quiere, las agarra.

Nos cuentan también eso que ya les dije de que están moliendo el café, de que están moliendo la sal, la paga que le daba el patrón eran tres pedazos de carne de res, pero de las que están muertas. Ésa es la paga.

Nos cuentan también que a los niños también les dan trabajo. Nadie se salva de eso. Le dicen “portero”, pero no el portero de fútbol sino así le pusieron el nombre pues “portero”. Su trabajo de esos niños de seis años es moler el nixtamal sin calidra, que es para los perros, los puercos y los pollos. Terminando eso tienen que cargar agua, que muchas veces lo hicieron en sus espaldas con un barril, dicen. El barril es de madera que se le saca, se le hace un hueco, un hoyo, lo perforan pues. De 18 a veinte litros caben en ese barril. Es lo que tienen que cargar los niños, para que el patrón lave sus manos, la use para bañarse, para lo que quiera pues. Terminando eso, se encargan de traer leña. Terminando de traer leña, se encargan de desgranar el maíz.

Nos cuentan también que los viejitos, los que ya no pueden trabajar en el campo, las viejitas... nadie se salva. Los viejitos van a ir a traer una planta que le llamamos “ixchte”. Entonces, de lo que se encargan los viejitos es de rasparla para que salga el hilo. Un grupo se encarga de esto, de rasparlo. Y otro grupo de los viejitos se encarga de hacerlo hilo, en lazo. Y otro grupo de los

viejitos se encarga de hacer las redes. Así está pues en serie el trabajo de los viejitos. ¿Y las viejitas? Un grupo se encarga de deshilar el algodón. Y otro grupo se encarga de hacerlo en hilo y otro grupo se encarga de tejerlo para hacer manta. Y ese pedazo de manta que es la que después compran nuestros bisabuelos, nuestras bisabuelas, para taparse. Nos cuentan que la ropa que usaron era nada más para taparse la parte principal, nada más, no es así como estamos ahora.

Nos cuentan del castigo. El castigo, tienen de varias maneras. Una es que el patrón desde antes tiene revuelto el maíz con el frijol. Entonces, el patrón lo que hace es que los riega ahí en la tierra y te dice que tienes que separar el maíz y el frijol. Sabe —así nos cuentan— el patrón que no vas a poder. Porque además te da el tiempo. Y el tiempo que te da el patrón, dice: “yo voy a escupir, en el tiempo que se seca mi saliva, es el tiempo en que quiero que separes el maíz revuelto con el frijol”. Pues ¿uno cómo le va a hacer?

Entonces, como uno no puede con ese tipo de castigo, ahí al lado está preparado el terreno, donde tiene juntado el patrón piedritas. Ahí en ese lugar es donde uno se va a hincar, porque no pudiste separar el frijol revuelto con el maíz. Ahí vas a hincarte. Y no tienes que levantarte hasta el momento en que se le antoja al patrón. Si es que te levantas, es que no estás aceptando tu castigo. Entonces, si tú aguantas eso, entonces ahí es donde viene el chicote. Lo voy a decir tal cual como dijeron los abuelos. Dijeron de que entonces el patrón, cuando se les moría un toro, le sacaban la verga del toro y la secaban y ésa es la que usan para chicotear a sus trabajadores. Entonces, a la hora de que estás hincado ahí, viene el patrón a chicotear y no tienes que levantarte, porque dicen —nos cuentan— que si te

levantas, te va peor. Y dicen –nos cuentan— que tienes que levantarte por el dolor del chicote que te están dando y por el dolor de las rodillas que ya no aguantas y tienes que levantarte.

Y a la hora que te levantas, ahí están ya los caporales, los mayordomos y los capataces que son los que te agarran y te amarran las dos manos y los pies a las vigas de la casa hasta que al patrón se le acaba su gana de chicotear o hasta cuando se dan cuenta de que –como dicen los abuelos— queda uno mallugado. Eso quiere decir que te quedas desmayado, inconsciente ya. Entonces, hasta ahí te deja ya el patrón.

Nos cuentan que los trabajos que se hacen todo es por tarea. No hay nada que no sea por tarea lo que se hace. Y todo con los caporales, con los mayordomos y con los capataces. Nos cuentan por ejemplo del cafetal. Cuando es tiempo del corte del café, todos y todas y es por tarea la cantidad que tienes que entregar. Y los niños que no pueden, no alcanzan pues las matas del café donde está el grano, su trabajo es levantar todo lo que está caído. Cuando ya no es tiempo de cosecha del café, vienen los distintos trabajos: un grupo se encarga de limpiar el cafetal, o sea, el monte; otro grupo se encarga de lo que le dicen “encajado”, o sea, a cada mata de café tienen que hacerle un cajón donde le van a poner el abono; otro grupo se encarga de la limpieza de la mata del café, porque la mata tiene montecitos en su tallo y entonces tienen que quitarlos todos. Y dicen nuestros abuelos y bisabuelos –nos cuentan— de que la mano no puede, entonces, lo que hacen es que queman el olote del maíz, porque sale como su filito a la hora que se quema y con eso lo tallan, porque pasa el capataz a checar si queda bien. Y si no, tienes que volver. Y si no, al castigo.

Nos cuentan también que otro grupo se encarga de podar el café; no deben de estar bejucos ni montes en la mata del café. Nos cuentan también que hay otro grupo de “desombrada”, le dicen. O sea que si hay árboles arriba, tienen que quitar la sombra; sólo lo necesario, como dice el patrón.

Nos cuentan también de que en todas las fincas que hubo, que hay –porque sigue habiendo todavía— siempre está ahí la ermita, le dicen. Entonces, a la hora de que se van a su rezo, en esas sillas y bancas que hay ahí en ella no pueden sentarse nuestros bisabuelos. Si es que entonces están sentados ahí, los sacan a empujones. Y el sacerdote ahí lo está mirando; no dice nada. Sólo se sientan ahí los que son patrones o los que son mestizos. Y si quieren sentarse ellos, es el piso.

En las ciudades –nos cuentan— no permiten de que van a ir a vender lo poco de lo que tienen nuestros bisabuelos, nuestras bisabuelas. Nos cuentan de que es porque la ponen fea la ciudad. No permiten que se vayan en el centro. Entonces lo que hacen los mestizos es que tapan la orillada de la ciudad. Ahí les quitan todo cuando quieren hacerlo y si no les pagan lo que ellos quieren.

Nos cuentan los bisabuelos que en esos tiempos no existe carretera, mas que carreta con caballo. Entonces, cuando su mujer del patrón quiere ir a la hacienda, a la finca, no usa el caballo con la carreta, que porque “el animal es animal, no piensa”. Puede sufrir un accidente su mujer del patrón. Entonces, lo que hacen, igual: un grupo se van a la ciudad a traer cargando a su mujer del patrón. Pero aparte tienen que traer mercancía, entonces, se va un grupo y se turnan pues la carga. Y llegando en la hacienda, en la finca, se le pregunta a la mujer si no le pasó nada. Y aparte le preguntan a los que

fueron de cargadores si es que no hubo algún accidente. Así para llegar y así para el regreso.

Así un montón de cosas más que nos contaron. Por ejemplo, ahí nos mostraron el centavo que les pagaban antes. Nos cuentan que cuando el patrón empezó a querer pagar un poco, que ganaban un centavo al día. Nos mostraron. Nos dijeron también de que ya no aguantaban los maltratos que les hacían. Dicen que, entonces, trataron de organizarse, de buscar tierra a donde ir a vivir. Entonces, los patrones, los terratenientes llegan a saber de que se escapan de la finca y empiezan a investigar a dónde fueron. Y nos cuentan los bisabuelos de que entonces son los mismos patrones que se disfrazan de ser soldados. Ellos van a ir entonces a desalojar, a destruir, a quemar, pues la casita que están construyendo, donde quieren vivir los bisabuelos y las bisabuelas.

Nos cuentan que así les pasó. Y es ahí donde le descubrieron que el patrón —porque uno de los bisabuelos había pasado en varias fincas ya— estaba disfrazado de soldado. Y nos cuentan de que les destruyeron las chocitas que tienen y los reunió a los que fueron a hacer el poblado y les dijeron: “¿quién encabezó esto?” Así dijeron los soldados: “¿quién encabezó esto? Si ustedes no van a decir quién lo encabezó, todos ustedes van a tener que ser castigados”. Entonces, ahí fue donde dijeron: “fulano de tal”, el que encabezó de huirse de la finca, de buscar dónde vivir. Entonces le dijeron: “vas a pagar 50 pesos”. Y nos cuentan de que para encontrar 50 pesos —el año les dije porque está diciendo el bisabuelo que tiene 140 años, quiere decir que 140 años atrás de hoy que estamos hablando—, entonces, nos dicen que para encontrar 50 pesos tiene que ser un año para encontrar 50 pesos.

Entonces se dieron cuenta de que está difícil de que alguien quiere encabezar para poder salvarse del sufrimiento. Pero también nos contaron de que entonces se dieron cuenta de que está así, entonces, lo que hicieron fue no decir quién fue, sino el grupo. Volvieron a construir... a buscar otro terreno pues y a construir sus casitas, pero ahora sí, todos son ellos los que se dirigieron. Nadie más de que alguien fue quien encabezó. O sea, se pasaron de colectivo. Es así como empezaron a lograr dónde vivir.

Entonces, ¿por qué estamos platicando esto? Nosotras, nosotros, las, los zapatistas vemos que hoy estamos entrando de nuevo en esto. En el capitalismo hoy no existen países. Así lo vemos. Lo va a convertir en finca al mundo. Los va a hacer en pedazos como de por sí así está, que decimos que el país México, el país Guatemala —como decimos—. Pero va a ser un grupo nada más de patrones-gobierno. Todos esos que dicen que es gobierno de Peña Nieto... Nah, nah... decimos nosotros. No es gobierno ya. Porque el que manda ya no es el que manda. El que manda son el patrón capitalista. Esos gobiernos que se dicen: el de Peña Nieto, el de Guatemala, que el de El Salvador y todo lo demás son capataces. Los mayordomos: los gobernadores. Los presidentes municipales son los caporales. Todo está al servicio del capitalismo.

Vemos de que entonces no se necesita mucho que estudiar de cómo darse cuenta de cómo está. Porque entonces, por ejemplo, esa ley, esa nueva ley de la estructura, nueva ley estructural que hicieron ya aquí en México, nosotros no lo creemos que son que lo hicieron los diputados y los senadores. No lo tragamos nosotros eso. Eso lo dictó el patrón: el capitalismo. Porque ellos

son los que quieren hacer de nuevo, como lo hicieron sus tatarabuelos de éstos también. Pero ahora sí más peor. Por eso hablamos en el principio de eso. Estamos hablando de que, por ejemplo, Absalón Castellanos Domínguez, el ex general, tenía fincas aquí en Chiapas y tenía finca o tiene finca en Oaxaca. Estamos hablando de 5 mil, de 10 mil hectáreas. Aquí, el capitalismo ahora, una finca, cuando el patrón capitalista dice: “voy en mi finca la mexicana, voy en mi finca la guatemalteca, voy en mi finca la haitiana, voy en mi finca la costarricense... todos los que son países capitalistas subdesarrollados va a ser la finca.

Quiere decir que el mundo lo va a hacer en finca el capitalismo, el patrón, el que quiere gobernar, la que quiere gobernar, si es que lo vamos a permitir. Y nuestra pregunta de ahí nosotros, nosotras, zapatistas: ¿por qué ellos –o sea los capitalistas–, por qué ellos sí cambian de cómo hacer la explotación? ¿Por qué nosotros no cambiamos de cómo luchar para salvarnos en esto?

Por eso les platiqué qué hicieron nuestros bisabuelos, a donde venimos los indígenas. Nos dijeron eso de que entonces fallaron cuando dijeron eso de que “fulano de tal nos dirigió”. Pero no dejaron. Buscaron una forma de seguir luchando para salir de donde está el patrón, y dijeron: “nadie nos dirigió”, “todos somos nosotros”.

Entonces, ¿por qué nosotros ahora? Porque el capitalismo ahora ya no sólo nosotros los que somos indígenas estamos sufriendo aquí en el mundo. Estamos sufriendo, ahora sí, del campo y de la ciudad. Es decir, indígenas y no indígenas. Entonces, ¿qué vamos a hacer?

Acá nosotros, las, los zapatistas que vivimos así pues ¡en la mierda del capitalismo! Que aún estamos luchando, que seguimos luchando y vamos a seguir luchando... Chiquito como estamos, pero estamos mostrando de que entonces –como nos enseñaron los bisabuelos– de que sí hay forma de cómo. Estamos con nuestra chiquita libertad. Falta pues que liberemos a México. Pero decimos que pues, entonces, ¿cómo nos vamos a liberar en el mundo?

Pero aquí, en este pedacito de mundo, en Chiapas, tienen su libertad los compañeros y las compañeras para lo que se les antoje hacer. Tienen en sus manos todo lo que significa el ser autónomo, independiente.

Pero, ¿cómo vamos a hacer?, ¿qué vamos a hacer? Porque ahora vemos eso que estamos diciendo de que el mundo se va a convertir, quiere convertirlo en su finca el capitalismo.

Entonces, ahí lo ven, ahí lo piensan, ahí lo analizan. Véanlo en donde viven, en donde están, si no están ahí en la mierda del capitalismo y qué hacer ahí con eso. Porque eso es lo que está haciendo el capitalismo ahora.

Tomado de

<http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2017/04/15/participacion-de-la-comision-sexta-del-ezln-en-el-seminario-de-reflexion-critica-los-muros-del-capital-las-grietas-de-la-izquierda/>



## LA CONSTRUCCIÓN DE LAS ESTRATEGIAS

### Red Alforja

Con la claridad de nuestros nudos y aspiraciones, es válido preguntarnos cómo construir nuestras estrategias, cómo volver posible lo que parece imposible.

Lo central de la dimensión política, en el sentido amplio, tiene que ver con cómo manejamos el poder para hacer las transformaciones que necesitamos, para ir más allá y volver posible lo imposible.

Por ello, todo análisis de la realidad y construcción de estrategias para actuar sobre esta, deben de mirarse desde las relaciones de poder que establecemos entre hombres, mujeres, grupos y con la naturaleza frente a la hegemonía construida desde el capitalismo, el colonialismo y el patriarcado.

Esta visión tiene como base el método marxista de análisis de la realidad desde la lucha de clases. Se trata de hacer una lectura del contexto y la correlación de fuerza que tenemos para hacer los cambios e impulsar un proyecto de sociedad diferente.

#### a) Ubicarnos en el momento histórico que vivimos

Lo nuevo surge de lo viejo. Lo nuevo nunca es totalmente nuevo, se va transformando en algo diferente

desde lo viejo. Los elementos que se van construyendo históricamente vuelven a aparecer en un momento dado. Por ejemplo, los nuevos movimientos son, en realidad, nuevas expresiones de movimientos anteriores. Aunque han vivido una transformación, la mayoría de sus integrantes son militantes de movimientos revolucionarios, o de los movimientos tradicionales que existían anteriormente.

Los vencedores no duran para siempre. Las fuerzas populares cuando hemos podido vencer aún somos “tiernos” en nuestra capacidad de gobernar, no tenemos un acumulado histórico como la derecha. Pero tampoco la derecha dura para siempre, porque el despertar del pueblo hace que la dominación se vuelva más difícil.

Como la historia se desarrolla de manera dinámica, no es lineal. Su dinámica consiste en el desarrollo de diferentes períodos que marcan la posibilidad o no de avanzar, de dar saltos de calidad, de retroceder o acumular fuerzas para determinada clase. Lenin nombraba y clasificaba a esos diferentes períodos de la lucha de clase:

- 1) **El periodo contrarrevolucionario.** Un periodo donde aparentemente hay calma y paz, pero en realidad es un triunfo de las fuerzas dominantes; ya que ejercen una hegemonía en todos los campos: político, económico, ideológico y/o impulsan una dominación militar represiva.

En esos momentos hay confusión ideológica entre las fuerzas populares. Hay desacumulación, desarticulación, cada quien busca cómo resolver. No es un momento para la lucha revolucionaria masiva, son momentos para la acumulación en lo pequeño.

- 2) **Los períodos de acumulación de la fuerza** revolucionaria son los momentos cuando el pueblo vuelve a sentir, expresar, o asumir inconformidad con su situación.
- 3) **Los períodos prerrevolucionarios** donde cualquier lucha, conflicto sectorial local puede ser encausado a una lucha política para una transformación. Los diferentes sectores ven la necesidad de articularse con otros y lograr un cambio de gobierno, de sociedad. Entonces se evidencian las contradicciones entre trabajadores y clases dominantes.
- 4) **El período revolucionario surge cuando confluyen las siguientes condiciones:**
- Se vuelve imposible seguir dominando para los sectores que hegemonizan el poder
  - Existe una situación injusta y de miseria para los sectores populares
  - El pueblo decide no dejarse oprimir y explotar y ser actor; con especial énfasis en que se trata del pueblo y no las organizaciones.

Para que un período revolucionario se transforme en revolución depende de la capacidad del pueblo de tener un instrumento político; es decir, una organización preparada para acompañar al pueblo y asumir el poder para que esos auge revolucionarios conduzcan al poder del Estado y garanticen su transformación.

A veces hay elementos desde afuera que provocan el surgimiento de un nuevo momento. Esto puede ocurrir de forma espontánea o irse preparando con el tiempo. Así como aparecen pueden desaparecer.

Tenemos que trabajar desde la izquierda para lograr cantidad; en otras palabras, que el pueblo se organice y

las organizaciones populares crezcan en militantes y simpatizantes. Después esta cantidad tiene que transformarse en calidad, mediante la construcción de sinergias y articulaciones, la formación, organización y lucha, de esta forma crear esa conciencia de clase, y también conciencia de las inequidades de género, de etnia, de edad.

Entonces contamos con la acumulación necesaria para entrar a un período pre-revolucionario, el cual sólo podrá transformarse en revolucionario si logramos convencer a todo el pueblo que nos acompañe.

No hay que perder de vista que en cada momento influyen factores objetivos: la situación de pobreza de las personas, las organizaciones existentes o no, el instrumento político suficientemente preparado o no; y factores subjetivos: motivaciones del pueblo organizado o no para sublevarse, identidad y confianza en las organizaciones populares y en el instrumento político, entre muchas más.

En este momento histórico de Mesoamérica, vivimos todavía un momento de acumulación de fuerzas. Hay países que han logrado acumular más fuerzas como Nicaragua, El Salvador y Honduras, pero ninguno vive un momento pre revolucionario. Tampoco estamos como a inicio de los 90, donde los sectores pudientes lograron una casi total hegemonía neoliberal (en los pensamientos de la gente, en lo económico, en lo político y lo militar).

En esa época casi era pecado hablar de movimientos populares, o de educación popular. Todos éramos ciudadanos civilizados y hacíamos incidencia política con metodologías participativas. Pero fue ese período de contrarrevolución, que nos permitió llegar posteriormente

al momento de acumulación de fuerzas. Era un momento de reflujo porque en tiempos de crisis se prepara el salto. Finalmente, muchas organizaciones han intentado acceder al poder mediante elecciones, pero el poder real de hacer una revolución social será cuando existan condiciones revolucionarias. Cuando el pueblo nos acompañe.

Otra lección aprendida es que no sólo es necesario motivar al pueblo para que nos acompañe, también es indispensable transformar las formas de liderazgo. Hay que transformar las estructuras de las relaciones de poder y las formas de funcionar dentro de nosotros mismos; porque cuando haya la oportunidad de asumir poder en el espacio que sea (Alcaldía, Gobierno), logremos marcar la diferencia. Esta es la forma de prepararnos en otras maneras de gobernar que además permitan seguir acumulando fuerzas.

## **b) Estrategia y Táctica**

La estrategia responde a la pregunta sobre qué debe hacerse en una determinada coyuntura, para cumplir con objetivos a corto, mediano y largo plazo. Establecer un plan de acción propio, interpretar el plan del oponente, tener una orientación del rumbo de los acontecimientos en el futuro son los principales elementos que forman una estrategia. En el plano militar, se llama estrategia a la forma en que se planifican, organizan y orientan los diversos combates para conseguir el objetivo fijado: ganar la guerra.

La táctica contesta la pregunta de cómo llevamos a cabo nuestros planes e ideas. Calcular con exactitud cada

movimiento, encontrar maniobras, combinaciones o recursos para mejorar nuestra posición es competencia de la táctica. En lo militar, la táctica hace referencia a las distintas operaciones que se ejecutan para llevar a cabo los combates de acuerdo al plan estratégico general.

La relación entre los dos conceptos es fundamental. No es posible aplicarlos en forma independiente. Sin táctica, la estrategia nunca podría concretarse, ya que no encontraríamos el camino para coronar con éxito los planes que diseñamos. Sin estrategia ni lineamientos generales, la táctica no tendría objetivos claros y su aplicación sería errónea.

Estos conceptos de estrategia y táctica, que provienen del lenguaje militar, fueron aplicados por Lenin al terreno de la lucha de clases, porque para el marxismo la lucha de clases es una verdadera guerra. Ella se da en los distintos niveles de la sociedad (económico, ideológico y político), entre los explotadores y los explotados. Es una guerra larga en la que la clase obrera se dirige a la conquista del poder político para poner fin a la explotación, construyendo una sociedad socialista.

Para elaborar nuestras estrategias, además de ubicar el momento histórico en el cual nos encontramos, tenemos que hacer un análisis de la correlación de fuerzas con la cual contamos en el contexto que vivimos.

Definimos correlación de fuerzas como la capacidad de cada clase de imponer sus intereses en una coyuntura refiriéndonos a las clases populares y la clase dominante.

Al hablar de intereses hablamos de intereses de corto plazo, o las posibilidades que tenemos para lograr el cumplimiento de ciertas reivindicaciones, y de intereses

estratégicos, que son de largo plazo, y se refiere a la correlación que tiene una clase de instaurar un modelo de sociedad, de poner las reglas, dominar el “juego” y establecer una hegemonía.

Para diseñar o actualizar una estrategia, para definir las tácticas en un momento determinado, es necesario hacer un balance real de las fuerzas acumuladas. Esto nos permite ver nuestra capacidad frente a las clases dominantes. Sin embargo, no debemos perder de vista que cada clase está conformada por múltiples sectores que a su vez tienen diferentes intereses y necesidades.

Con esto en mente, debemos establecer qué se convierte en una fuerza tanto para las clases populares, como para la dominante. Para medir a estas fuerzas tenemos que tomar en cuenta las diferentes dimensiones del poder y sus concreciones en los ámbitos políticos, económicos, ideológico/cultural y militares. La pregunta a realizar es cuánta es la fuerza que acumulamos o des acumulamos en cada uno de estos campos frente a las fuerzas que acumulan o pierden los sectores dominantes. No es lo mismo hablar de Nicaragua que de Guatemala en términos de fuerza política. Es necesario hacer una lectura del contexto al cual nos estamos refiriendo.

En el escenario actual de Mesoamérica, la mayoría de las luchas son reivindicativas de organizaciones o sectores que se particularizan tanto que pierden de vista la lucha de clases. Los movimientos podemos conquistar batallas sectoriales y avanzar en algunas dimensiones. Esto es importante para aprender a luchar y no perder la motivación. Sin embargo, estos triunfos deben ponerse en perspectiva respecto a cómo vamos acumulando con los demás sectores populares.

La lucha de los movimientos sociales tiene que apostar a desarrollar la lucha de clases. En la medida que logremos identificar lo que nos une, podemos construir unidad y acumular más fuerzas. No se trata de ocultar las diferencias, sino destacar los puntos comunes para hacer alianzas y avanzar.

Como movimiento nuestras cualidades se convierten en fuerzas cuando nos ayudan a enfrentar la clase dominante. Pero si pretendemos alcanzar una etapa revolucionaria, debemos pensar en cómo acumulamos fuerza como país, como región mesoamericana y latinoamericana y a nivel mundial.

Aquí la clave no es centrarnos en nuestros problemas sectoriales, sino visibilizarnos desde todos los flancos fuertes y débiles. Es ver la forma en que se integran todas las dimensiones: lo económico con lo ideológico, con lo político y militar, cómo las fuerzas en un ámbito debilitan o refuerzan las fuerzas de otro ámbito, cómo van creando sinergias unas con otras. Las fuerzas no se construyen como una suma de una con otra sino en su multiplicación o división y resta. Por ejemplo, si invisibilizamos como el patriarcado fortalece a la clase dominante, vamos a perder o invisibilizar las fuerzas que aporten las compañeras feministas; asimismo perdemos fuerzas internas porque reproducimos relaciones de poder de dominación en nuestras propias organizaciones. Por otro lado, para hacer estos análisis también tenemos que auxiliarnos de la investigación social. Un ojo especializado nos puede ayudar a reconocer las fuerzas y debilidades que tenemos.

Finalmente, para tener fuerza real tenemos que crecer en calidad y cantidad. Es importante que se suman cada vez más seguidores a nuestras reivindicaciones; pero igual

de importante es que el nivel de conciencia de estos seguidores vaya acorde con la calidad y alcance de nuestras propuestas.

Constantemente tenemos que hacer una lectura crítica de la realidad; medir cómo los acumulados nos ayudan a sumar o restar fuerza colectiva. De esta forma, podemos ver que estrategias nos dan más fuerzas. No sólo hay que leer lo que pasa en un sector, sino como se coloca con los demás sectores.

Al tener un panorama de nuestras fuerzas en el escenario actual, las estrategias nos brindan la capacidad de transformar las fuerzas posibles en fuerzas reales en un contexto determinado.

## **Estrategia de poder y proyecto político**

Una estrategia de poder es una estrategia para la toma del poder político del Estado. Por consiguiente, para formular una estrategia de poder es necesario tener un proyecto político, es decir una propuesta de cómo organizar el Estado. En el caso de los movimientos aspiramos a un proyecto político revolucionario que cambie las estructuras de injusticia, explotación y opresión de la sociedad.

Un proyecto político debe adecuarse al momento histórico y al contexto determinado; está sujeto a modificación, pero su horizonte siempre apunta a una sociedad justa, sin explotación ni dominación de los sectores populares.

Debemos tener claro que no es lo mismo un proyecto político y un proyecto de gobierno. Este último muchas veces corresponde a un programa con lo mínimo que se puede realizar en un contexto determinado, pero sin tener la fuerza suficiente para modificar las estructuras hacia una sociedad justa.

Últimamente el proyecto socialista tradicional se ha visto enriquecido por los aportes del feminismo y de los pueblos originarios, ambos enfatizan la idea que el bien común no se trata únicamente de hombres y mujeres, sino de salvar a la Madre Tierra.

## **Estrategias de los movimientos**

Antes afirmamos que una estrategia de poder es una estrategia para la toma del poder político del Estado. Aclaremos que la estrategia de los movimientos no es lo mismo que la estrategia de poder, porque los movimientos generalmente no se plantean la toma de poder. Pero en la medida que sus luchas se van politizando, que necesitan sostener sus reivindicaciones en el tiempo, que comprenden que las transformaciones más grandes no son un convenio de trabajo y que pueden ver la necesidad de transformar a la sociedad en su conjunto se va concretando la necesidad de poder aliarse con un instrumentos político, o de contribuir a la creación de un nuevo instrumento político que pueda encauzar la toma del poder del Estado para cambiar las reglas del juego. Pero los movimientos necesitan de una estrategia propia para conseguir el cumplimiento de sus reivindicaciones, politizar sus luchas, sumar fuerzas y ser más eficientes frente a las clases dominantes.



Una estrategia siempre tiene que llevarnos a tener más poder para cambiar la correlación de fuerzas. Por eso necesitamos aprender de las contradicciones y descubrir oportunidades en las crisis. Para elaborar una estrategia con nuestros movimientos, es importante tomar en cuenta nuestra correlación de fuerza como movimiento frente al poder hegemónico y luego preguntarnos:

- I ¿Cuánto poder acumulamos en cantidad y en calidad en el contexto actual para lograr cumplir con los derechos de nuestro sector y así obtener nuestras reivindicaciones?
- II ¿Cómo logramos conectarnos con los acumulados de los demás sectores populares? ¿Qué fuerzas tienen las demás organizaciones populares? ¿Qué elementos nos unen o podrían unirnos? ¿Cómo nos conectamos con una estrategia de poder? ¿Hay un sujeto popular que tiene una estrategia de poder en nuestro país o en la región? ¿Cómo nos vinculamos con esa estrategia de poder? ¿Cómo podemos aportar a la construcción de un sujeto político que tenga la capacidad y voluntad de asumir una estrategia de poder frente a la estrategia de poder del poder hegemónico?
- III ¿Cuál va ser nuestra propuesta para los derechos de nuestro sector, y para todo el pueblo en lo económico, en lo político, en lo ideológico y en lo militar?
- IV ¿Con quiénes tenemos o podemos aliarnos para acumular más fuerzas para nuestras reivindicaciones, para nuestras propuestas, para construir una sociedad diferente? ¿De qué carácter van a ser estas alianzas? ¿Serán de carácter táctico (con quiénes

nos van acompañar para un período, para una reivindicación específica) o de carácter estratégico (quiénes nos van a acompañar para transformar la sociedad, aunque todavía no estamos de acuerdo en cómo hacerlo)?

- V ¿Cómo nos vamos a comunicar con el pueblo, con las personas del mismo sector, con todos los sectores populares? ¿Cuáles van a ser nuestros mensajes políticos o consignas para el corto, mediano y largo plazo?
- VI ¿Cómo nos vamos a fortalecer a nivel interno como movimientos para crecer en calidad, en cuanto a nuestra organicidad y conocimiento y capacidad política?

## **A tomar en cuenta para construir una estrategia de los movimientos:**

Recuperar nuestra memoria histórica. Es importante tratar de recuperar los aprendizajes que nos aportan las luchas de nuestros pueblos en distintas épocas en nuestro país, a nivel de la región mesoamericana, latinoamericana y mundial. Es una contradicción que los mismos dirigentes desconozcan la historia del movimiento y sepan la “historia oficial” de la clase dominante.

Partir de la realidad que vive el pueblo. Es necesario partir de la cotidianidad del pueblo y de cada uno de los sectores populares. Eso implica caracterizar la composición del movimiento: conocer su práctica, reconocer quiénes son y cuáles son sus necesidades,

cuáles son sus objetivos y qué conquistas quieren. Hay que abrir los ojos a todas las oportunidades que se presentan, descubrir nuevos caminos. Hay que confiar en el pueblo para esto y buscar las alternativas juntos y juntas. Debemos enterrar la idea que somos capaces de resolver los problemas de la población por nosotros mismos. Debemos aprender a crear ideas y propuestas desde la vivencia cotidiana y desde la comunidad no desde afuera.

La práctica y la formación deben estar unidas a la idea de mandar obedeciendo. Podemos tener las mejores ideas, los mejores proyectos de desarrollo, pero si no tenemos el poder para que se haga junto al pueblo y en favor de él, entonces no favorecemos el cambio, sino la continuidad.

Mantener el diálogo con el pueblo. En las relaciones que establecemos con otros, pero más aun con el pueblo no organizado que no necesariamente simpatiza con nuestra causa, hay que generar simpatía y transformar esa simpatía en fuerza.

Un proceso de construcción colectiva. Es importante tener claro que las estrategias no existen mientras no se cumplen. Las decisiones sobre la misma se tienen que tomar con quien tendrá responsabilidades en la misma. Se tiene que discutir qué significan; de lo contrario, cada quien la interpretara a su manera.

#### **a) Principales aspectos de la estrategia de los movimientos**

1. Realizar un análisis del contexto y de la correlación de fuerzas que tenemos en este contexto, ubicar claramente cuáles son nuestros enemigos

estratégicos, cuyos intereses son irreconciliables con los nuestros.

2. Definir los objetivos de corto, mediano y largo plazo. Esto nos ayudara a elaborar nuestros mensajes políticos. En este sentido es importante articular las reivindicaciones a un proyecto para el sector y todo el pueblo. En una estrategia el señuelo que nos hace avanzar es el proyecto, llámese utopía de los sectores populares, socialismo o el buen vivir. Es importante que tengamos claro que para liberarnos de la explotación es necesario contar con una nueva matriz económica, viable para todo un país.

También va a ser clave ubicar el rol del movimiento para conseguir la implementación de este proyecto, y diferenciarlos del rol que tiene un instrumento político quien impulsa una política de poder.

Otro elemento es el de no solo fijarse objetivos inalcanzables. Si bien el objetivo final siempre tiene que ser alto también hay que poner metas concretas que son posibles de lograr en corto plazo y permitan acumular fuerzas para seguir.

3. Crear mensajes políticos claros, atractivos y concretos y contar con los medios para difundirlos. En la elaboración de mensajes políticos es importante reflejar que va a obtener la población con la lucha. La población no se mete a la lucha si no tienen algo que ganar o un peligro que evitar.

Tenemos que evitar la reproducción de mensajes de la ideología dominante y sexista, buscar mensajes que sintetizan nuestro programa a corto, mediano y

largo plazo. Las consignas deben reflejar el espíritu de la estrategia de lucha.

Es importante tener claro el rol que pueden jugar los movimientos sectoriales para las propuestas. Debemos partir de las necesidades del sector, pelear por resolverlas con la claridad que sólo cambiando el sistema podemos resolver la situación estructural y sus manifestaciones específicas.

Los medios son fundamentales. Las redes sociales y los medios electrónicos son parte de nuestra realidad; su impacto en las relaciones está claro; no usarlos significa desaprovechar un medio con enorme potencial. Podemos y debemos diversificar los medios de comunicación, ver hacia el arte popular, la música, el teatro, el cine. Organizar talleres y asambleas para compartir información y dar formación a todos aquellos que tengan difícil acceso a los medios tecnológicos. A nivel personal, no perdamos de vista la comunicación uno a uno, directa e inmediata con las personas. Hacia el interior de los movimientos, podemos construir redes entre las personas para que se intercambien información que no transmiten los medios grandes.

4. Contar con un plan que articule resistencia y lucha. Hay que acumular fuerzas para llegar a la sociedad que deseamos. Es necesario hacer un plan de lucha, ubicar cómo, con quien, con qué fuerzas y capacidades podemos hacerlo. El plan debe relacionar práctica- propuesta- acción: Es necesario pasar de la protesta a la propuesta. No puede haber cambio si no ligamos nuestras reivindicaciones concretas con el cambio de la estructura de la sociedad como la conocemos. Por eso no podemos

desvincularla de un proyecto político claro. Las conquistas no son para siempre, si no las defendemos podemos perderlas. Esto no significa sólo ver el proyecto grande, tenemos que concretar algo HOY y desde YA, sino no somos creíbles para la gente a quienes les urge el cambio. Y cuando tengamos una batalla ganada, celebrémosla para mantener la motivación de seguir luchando.

Aparte de incidir políticamente, el plan de lucha nos lleva también a participar en las decisiones mediante políticas vinculantes y ganando espacios de decisión, para ello, el plan tiene que estar conectado con una estrategia de poder. Es necesario superar los discursos legalistas y buscar cómo transformar lo legítimo en legal y no al revés.

5. Definir alianzas estratégicas y tácticas. Impulsar una política de alianzas implica diseñar políticas claras y precisas para concertar alianzas con organizaciones y movimientos que tenemos proyectos y objetivos afines. Sólo fijarnos en lo que está cerca nos hace descuidar el camino. Y cuando sólo vemos el proyecto se nos olvida revisar los pasos. Para eso necesitamos la estrategia, para combinar los elementos de forma adecuada y repartir las responsabilidades de igual forma.

Aunque partimos de nuestras necesidades inmediatas, las luchas no tienen mucha fuerza si solo las hacen las personas y/o organizaciones desconectadas, sino cuando varias organizaciones aliadas se suman a una misma lucha. Es ahí donde es importante contar con propuestas para todo el sector, no sólo para mi organización. Un ejemplo concreto es la propuesta de alimentación sana que

está construyendo el movimiento Sin Tierra de Brasil para todo el pueblo brasileño, que permite alianzas mucho más amplias.

“Si queremos llegar rápido, podemos ir solos, pero si queremos llegar lejos, tenemos que ir juntos”. Puede ser que para ganar algunas batallas, en un momento dado, tengamos que hacer algunas alianzas tácticas con sectores cuyos intereses pueden diferir de los nuestros, pero concuerden en un momento coyuntural específico. Recordemos que no todas las alianzas son estratégicas, algunas son tácticas. Lo importante es no perder el objetivo. Independientemente si es una alianza estratégica o táctica, debemos tener claro nuestro posicionamiento político; así como tener la costumbre de formalizarla comunicando de forma pública a las organizaciones que les compete.

Las alianzas deben ser hechas con una visión regional. La clase dominante actúa internacionalmente, tiene una estrategia para todo el mundo. Nosotros tendríamos que conectarnos cuando menos a nivel regional.

6. Fortalecer nuestra organicidad interna. Ser incluyentes con todos los sectores, no por cubrir una cuota, sino involucrar a diversos sectores, en especial mujeres y jóvenes, en la toma de decisiones.
7. Tener una rendición de cuentas permanente. Si decimos que aspiramos a una sociedad incluyente, implica definir estructuras internas que permitan vivir la inclusión en la colectividad que vamos conformando. Una de las ventajas de los movimientos es que no necesitan una estructura legal para su

accionar; sin embargo, es necesario establecer un mínimo de estructuras y reglas acordadas de manera colectiva, que impidan el abuso entre personas, que regule las formas de tomar decisiones y asumir las responsabilidades.

8. El ideal para la toma de decisiones es la colectiva, en Asamblea. La dificultad se presenta cuando no todos están presentes a la hora de actuar o que la acción ya no sea válida porque nos tardamos mucho en tomar las decisiones. La palabra más popular en la toma de decisiones es consenso. Válido, por supuesto, siempre y cuando se garantice la participación en igualdad de posiciones. En otras palabras, generar formación política con el fin de crear capacidad de análisis y propuesta para tener criterios de discusión y de toma de decisiones. A este respecto, nuestra organización debe de ser el primer lugar dónde ensayar la igualdad o equidad de género. Esto pasa por involucrar a las mujeres y trabajar la masculinidad: ver cómo implementar otros lugares para ser mujeres y hombres en nuestras organizaciones.
9. Abrirnos al debate. La toma de decisiones certera implica aprender a debatir ideas. Para esto necesitamos abrirnos a la lógica del descubrimiento, es decir estar dispuestos a descubrir lo que otros son capaces de ver. Tenemos que aprender a escuchar distintas posiciones y entender que nos quiere decir el otro antes de descalificar. El debate en sí mismo no es un punto de llegada, sino de partida de los procesos. Sobre la importancia del debate en las organizaciones revolucionarias, Raúl Castro lo explica

así: “De los disensos salen los mejores acuerdos y los mayores descubrimientos”.

10. Garantizar la autosostenibilidad. Una cosa es la propuesta externa para el país y la construcción de una economía alternativa al capitalismo; otra, una propuesta económica interna para el sostenimiento de nuestras luchas. Hay que evitar la dependencia de proyectos con financiamiento externo de la cooperación internacional, porque impulsan el asistencialismo y nos condicionan a otras agendas. Debemos buscar y crear otras formas: aportes de cuotas o la consecución de colaboradores voluntarios que aporten donaciones en tiempo, dinero o recursos. Esto último ampliaría la red de simpatizantes y pone a prueba la capacidad de convencimiento de los militantes. Otras acciones sería la combinación de actividades que recauden fondos y sirvan de concientización para la lucha: fiestas, cines móviles, por ejemplo. Otra alternativa podrían ser las cooperativas con fondos rotativos y los mutuales para resolver los seguros de los militantes.

11. La autodefensa y el cuidado de nuestros acumulados y fuerzas internas. Un movimiento tiene que tener claro cómo protegerse ante las posibles infiltraciones del enemigo, las amenazas de cooptación y compra de sus militantes. También tiene que cuidar las fuerzas que va acumulando, en eso es importante tomar en cuenta las particularidades de cada militante, sus problemas personales y afectivos, buscar como apoyarse mutuamente, animarse, buscar como complementarse, no exigir lo mismo a todos, ubicar a cada quien según sus fuerzas, intereses, motivaciones y posibilidades. Imponer el

descanso y la recreación para no caer en la robotización de la militancia, buscar como la organización se transforma en un lugar de convivencia fraternal, donde se celebra la vida.

12. Contar con un plan de formación política. Dentro de nuestra estrategia debemos definir cómo vamos a formar a diferentes niveles, con diferentes dosis a la base, militantes y dirigentes. Ser críticos respecto al discurso académico, dosificar los contenidos académicos según necesidades y niveles, no reproducirlos tal cual. No posicionar dentro de los movimientos a una persona con formación académica como superior. Un plan de formación política debe contemplar diferentes factores, como los siguientes:

- Participación de mujeres y hombres, enfrentando el reto de demostrar que pueden tomar decisiones en conjunto a favor de ambos.
- Formación de cuadros con enfoque crítico
- Formación descentralizada en las comunidades, y a todos los niveles: base, militantes y dirigentes
- Pueblo consciente de su necesidad organizativa
- Lectura crítica del saber académico
- La lucha como parte de la formación política

La formación política es un espacio para construir conocimiento, pero la lucha es un espacio de aprendizaje obligatorio. Sin formación el trabajo a largo plazo no podría sostenerse, y esto es válido para los niveles de dirección y de base. También la apropiación de los principios y mística de la organización pasa por los espacio de formación. Volver a los textos clásicos y básicos se vuelve una



obligación, pero para responder a los retos y desafíos que nos plantean los contextos actuales.

## **La relación entre movimientos y partidos de izquierda**

La separación entre sociedad política y sociedad civil, como se maneja hoy en día, nos quiere hacer creer que la sociedad política es corrupta – pensando en los partidos- y la sociedad civil no, pero no identifica las contradicciones de clase. Esta visión trata de deslegitimar los instrumentos políticos de izquierda que tienen verdaderas posibilidades de tomar el poder, haciendo creer al pueblo que todos los políticos son corruptos, mentirosos y manipuladores.

Entre los movimientos populares más conscientes y el partido político de izquierda puede existir una interrelación de respeto y mutuo apoyo, sin crear dependencias.

Si aspiramos a transformar la estructura de la sociedad hay que fortalecer un instrumento político. Si no logramos organizarlo ni fortalecerlo no vamos a poder superar las luchas sólo por lo que nuestra organización quiere. El instrumento político de izquierda es el que aglutina las luchas y propuestas de todos los sectores populares, si nos limitamos a hacer nuestra lucha de manera aislada, no tenemos muchas posibilidades de ganar batallas incluso las más pequeñas, al poder contar con un instrumento político, y al aliarnos con él, tenemos muchas posibilidades de transformar nuestras reivindicaciones para propuestas para nuestro sector y las clases populares en general.

Los instrumentos políticos de izquierda como los son el FSLN, el FMLN y la URNG nacen de los movimientos populares y revolucionarios de los años 60-80. Ellos fueron los semilleros de los que hoy son partidos de izquierda, y por lo tanto tienen una vinculación estrecha con los movimientos populares. No fue ni es siempre una relación armónica, al contraria hay muchas contradicciones. Pero es una interrelación que no hay que invisibilizar porque juntos ambos pueden mejorar las correlaciones de las fuerzas populares, manteniendo las diferencias y distancias, terminan por restarle fuerza a los sectores populares.

No todos tenemos que ser una organización político que se propone la toma del poder. Pero no quita que para poder enfrentar la hegemonía imperialista, es necesario el poder del Estado y un proyecto económico alternativo. Esto no ocurre en un día, es un proceso y necesita de una estrategia. Pero no todos tenemos que cumplir el mismo rol, podemos complementar nuestras luchas, lo que no alcanza hacer uno, lo puede completar el otro. En este sentido la estrategia de poder del instrumento político complementa la estrategia de los movimientos, cada quien en su trinchera, con su propia tarea.

Generalmente los movimientos representan un sector con ciertas necesidades e intereses. El reto es cómo todos estos movimientos abonar a una misma correlación de fuerza y no restan en vez de sumar. No todos tenemos que estar de acuerdo en todo, pero tenemos que ver cómo podemos abonar a ese proyecto y abonar a la estrategia grande de la toma de poder que no termina con llegar al gobierno, ni siquiera con una nueva constituyente.

Termina cuando todos y todas vivamos dignamente con una naturaleza que pueda reproducirse. Lo importante es la complementariedad a favor de un proyecto popular.

En la realidad vivimos múltiples contradicciones en nuestras relaciones con los partidos de izquierda, y aún más cuando estos están en el poder u ocupan parte del gobierno. A veces los movimientos nos confundimos y queremos asumir puestos de poder que les competen a los militantes del Partido, y no realizamos el trabajo de concientización de los sectores populares que nos compete. Los partidos menosprecian la fuerza de los movimientos, no consideran sus aportes y a veces les cuesta tomar en cuenta las necesidades por las cuales luchan, o consideran que los movimientos son un brazo al servicio del Partido que tiene que cumplir con sus orientaciones.

También vemos a movimientos que reclaman mayor orientación de parte del partido y se sienten abandonados porque no existe tal orientación, es una relación en permanente conflicto, pero ambos se necesitan mutuamente para poder avanzar en la implementación de un proyecto popular en nuestros países. Por ello es necesario seguir construyendo esa relación, ir definiendo con mayor claridad sus roles y como, en que espacios y con qué acciones se van a complementar.

También hay que entender que una vez en el gobierno los partidos de izquierda no deben gobernar para satisfacer las necesidades de los militantes, sino de toda la población. Pero los movimientos tienen que mantener su posición firme de izquierda y pronunciarse ante intenciones que se alejan de los objetivos del proyecto popular. Para ello sus miembros tienen que estar claros.

¿Cómo lograr que ese instrumento tenga los pies en el suelo, que esté con la gente, que su plataforma responda a las razones que están al origen de este partido?

Cometemos errores porque siendo críticos y autocríticos estamos fragmentados. Cada grupo o sector está con su propia agenda y no nos ponemos de acuerdo en una agenda que nos mueva a todas y a todos. Si tenemos al sujeto construido hay que hacerle contraloría, no es dejarlo. El movimiento popular se puede convertir en un instrumento de apoyo al instrumento político y viceversa.

Para ello se necesita mucha renovación y democratización dentro de los partidos políticos como en los movimientos. Los movimientos pueden ayudar a los partidos a marcar la diferencia con la derecha en su forma de gobernar.

## CONCLUSIÓN

Ya no es suficiente colocar enunciados, ahora es cuando tenemos que concretar las estrategias. Para luchar frente al poder hegemónico, tenemos que asumir que el poder hegemónico no está sólo fuera de nosotros, también lo tenemos interiorizado, en las formas cómo nos relacionamos con las y los demás. Vamos construyendo y desconstruyendo, pero nuestra oportunidad inequívocamente es el cambio. Es un camino largo, de tránsito lento y sinuoso; pero vale la pena.

La dimensión política tiene que ver con cómo construimos poder para transformarlo y construir una contra hegemonía. Por eso las estrategias son tan importantes. No hay un manual sobre cuáles son los

elementos principales de la estrategia. Sin embargo hay un acumulado histórico escrito y oral en nuestros pueblos que nos puede inspirar. Si no tenemos sistematizada la historia de lucha de los pueblos originarios o no tenemos acceso a ella, debemos hacerla. Debemos construir pautas más científicas para mejorar nuestras estrategias como movimientos, y será la propia práctica la que nos dirá cuáles son las estrategias correctas y cuáles no, siempre y cuando se reflexione sobre el camino andado.

Estamos llamados a formarnos como estrategias para nuestras organizaciones y para las personas con quienes queremos transformar esta sociedad. Asimismo, no perdamos de vista que se necesita un proyecto grande para transformar la realidad, y para eso se requiere de un instrumento político. La construcción de una nación empieza por la construcción de fuerzas y poder. Si no tenemos poder podemos soñar con lo que queramos, pero no será posible realizarlo.

## **"Los errores de la izquierda son no organizar ni politizar al pueblo"**

**Entrevista a Frei Betto**

11 de diciembre de 2016

Carlos Alberto Libânio Christo, más conocido como Frei Betto, teólogo, filósofo y antropólogo, es uno de las grandes y escasas personalidades con mucha influencia en Latinoamérica. Sus más de cincuenta libros, el compromiso con los movimientos libertarios de Latinoamérica, su amistad con el líder de Cuba Fidel Castro y otras grandes personalidades como el recién canonizado Monseñor Óscar Arnulfo Romero de El Salvador, le convierten en un referente de la historia contemporánea latinoamericana.

En esta oportunidad, tras ser galardonado por la Universidad Nacional de Costa Rica, en el marco del VII Encuentro de la Red Internacional de Escritores por la Tierra, por su trayectoria intelectual y humanística, Frei Betto, nos ofrece sus puntos de vista sobre la reciente actividad política de Latinoamérica que está estremeciendo a gobiernos democrático-populares de izquierda.

**– ¿Qué te parece cómo se está configurando Latinoamérica? Sube la izquierda y ahora parece que va para abajo.**

Bueno, en los últimos cincuenta años tuvimos tres grandes ciclos en Latinoamérica: primero el ciclo de las dictaduras militares, allí fracasaron; después vinieron los gobiernos neoliberales, mesiánicos neoliberales, Collor en Brasil, Fujimori en Perú, Menem en Argentina, García

Meza en Bolivia, Caldera en Venezuela [1], y por ahí va. También fracasaron y fueron rechazados por el pueblo en elecciones. Entonces llegaron los gobiernos democráticos-populares, y ahora hay una amenaza: que esos gobiernos van a ser rechazados por, de nuevo, gobiernos neoliberales como Macri en Argentina [2], entonces tenemos que analizar por qué pasa eso.

Desde mi punto de vista, todos esos gobiernos han representado grandes avances sociales, también en la política exterior, soberanía, independencia antiimperialista, pero han cometido dos grandes errores: no han tratado de organizar y politizar al pueblo, un gobierno progresista no se mantiene por consignas, por promesas. Los pueblos pueden soportar la dificultad, como pasa en Cuba, si tiene formación ideológica para comprender esa dificultad y estar dispuestos al sacrificio

**– ¿No se ha luchado por la conciencia social del pueblo?**

No se ha hecho un trabajo de base, en el sentido de organizar políticamente al pueblo, y ese pueblo está sujeto y por tanto vulnerable, a toda la propaganda de la prensa burguesa que sigue dominando a estos países.

**– El ascenso de la burguesía, incluso queriendo derribar gobiernos por la vía democrática que ellos mismos proponen, ¿esto va a significar un serio retroceso para Latinoamérica?**

¡Sí! Tenemos que pensar ¿y nosotros qué culpa tenemos de ese proceso? O sea, no basta decir que viene el enemigo, que va a pasar eso. Estamos analizando dos factores: primero, no tratamos de organizar y politizar a la gente, por ejemplo, cuando Lula [3] llegó al gobierno mucha gente pensó que ahora el gobierno era una gran vaca que tiene que tener una teta para cada boca, y

muchos movimientos sociales ya no actuaron con decisión, con coraje, 'estamos esperando que el gobierno va a hacer esto, que el gobierno va a apoyarnos', y el gobierno no apoyó. El gobierno ha sido muy bueno en muchos aspectos, pero ha sido bastante padre de los pobres y madre de los ricos.

#### **– ¿Mucho asistencialismo?**

Mucho asistencialismo, es el segundo factor. Han tratado de facilitar o que el pueblo se haga de bienes personales: computadora, nevera, teléfonos celulares, y no los bienes sociales: educación, salud, vivienda, saneamiento, transporte colectivo, etcétera. Entonces creó mucho más una nación de consumistas que una nación de ciudadanos, y la gente ahora tiene rabia porque ya no puede viajar en avión como pasaba en Brasil en los tiempos de Lula, los pobres podían montar en el vuelo ahora ya no pueden. Entonces tenemos que hacer autocrítica, por qué ahora la gente va a la calle, hace crítica dura a los gobiernos progresistas, por ejemplo en el caso de Venezuela, el desabastecimiento es un problema grave, es muy difícil decir a una persona que no tiene el acceso al mercado de bienes esenciales que apoye al gobierno, pero si esa persona fuera formada políticamente podría entender las dificultades. Un militante guerrillero que está en las selvas pasa por muchas dificultades, pero le mantiene seguro la ideología, eso no se trabajó, en esa formación política.

#### **– La oligarquía, el neoliberalismo, están llevando de nuevo el caos a Latinoamérica, ¿tiene esto que ver también con la estrategia de Estados Unidos de "recuperar su patio trasero"?**

Sí porque Estados Unidos, un poco entrecomillas, se ha olvidado de América Latina por todas las guerras en oriente, el narcoterrorismo y todo, y ahora se da cuenta

que es hora, de nuevo, apropiarse de América Latina, entonces se trata de que Obama va a visitar a Macri, que Obama diga que el pueblo tiene ahora que decidir en la calle las cosas, y por allí va, o sea no hay que subestimar al enemigo, ellos están muy atentos de nuevo en América Latina, sabe la importancia de lo que hay en el continente, entonces nosotros tenemos, claro, que luchar para evitar esa catástrofe, pero estamos bajo la seria amenaza a nuestros gobiernos, de llegar al gobierno, al poder o poder seguir en las mismas manos, ahora ese poder trata de rechazar esos gobiernos.

#### **– ¿Nos estamos enfrentando de nuevo a las dictaduras o al ascenso de posibles dictaduras?**

No dictaduras en el sentido de lo que pasó en Brasil, no veo ninguna señal de que, por ejemplo, los militares en Brasil tengan ningún interés en gobernar porque salieron muy desmoralizados...

#### **–... me refiero a una dictadura económica...**

...Si, a una dictadura de mercado. Una dictadura de mercado está denunciada por el papa Francisco en un documento reciente. Eso sí, la dictadura de mercado es una dictadura muy inteligente, muy sutil, una dictadura que se hace por los medios de comunicación, eso va a seguir mientras vivamos en el capitalismo, no hay otra manera, o sea tenemos que tratar ahora, lo que muchos gobiernos progresistas han tratado, la cuestión de Evo Morales de cómo vamos a salir del capitalismo, cómo vamos a crear las condiciones dentro de las contradicciones actuales para una sociedad pos capitalista, ese es un trabajo que tenemos que hacer ahora.



**– Dentro de este contexto, bajo tu óptica, cómo analizas la nueva relación de Estados Unidos y Cuba, pero Estados Unidos no deja las amenazas sobre Cuba.**

Dos cosas, primero es necesario para Cuba tener relaciones con Estados Unidos y poner fin al bloqueo, es muy costoso para la vida interna del pueblo de Cuba el mantener el bloqueo, Estados Unidos siempre ha sido mercado importante para los productos cubanos y hay muchos cubanos que viven en los Estados Unidos que mantienen relaciones con sus familiares en Cuba, en fin, Cuba quiere, siempre quiso, tener buenas relaciones con Estados Unidos, esa es una cosa; la segunda cosa, lo que Fidel [4] me dijo el año pasado en un conversatorio, de que Obama cambia los métodos, pero él tiene que cambiar los objetivos, y los objetivos de Obama son claros: la anexación simbólica ideológica de Cuba al sistema capitalista llamado eufemísticamente democracia, entonces no hay ninguna duda, no hay que tener ninguna ingenuidad, que quiere que Cuba vuelva a ser un país predominantemente bajo la dictadura del mercado.

**– ¿Está preparada Cuba?**

Primero Cuba ve con buenos ojos el acercamiento con Estados Unidos en el sentido diplomático y comercial; segundo sabe que va a haber un choque entre el tsunami consumista con la austeridad revolucionaria, los cubanos están muy seguros que eso va a pasar, entonces ahora tratan de tomar una serie de medidas como por ejemplo se va a evitar inversiones individuales como, por ejemplo, tener un McDonald en cada esquina, esas cosas no van a pasar, todas las asociaciones corporativas tienen un cincuenta y un por ciento de capital y dirección cubana. Ahora se va a discutir en el congreso del partido en el mes de abril para tener profundidad en estos temas.

**– Conociendo al capitalismo y sus agentes en todo el mundo, conociendo lo que está sucediendo en Latinoamérica, ¿es posible que Cuba empiece a corromperse, en cierta manera, por los espejitos que le ofrecen?**

El peligro de Cuba de transformarse en una mini China, o sea en un país de políticas socialistas con economía capitalista es muy serio, muy serio, entonces hay que llamar la atención sobre ese punto, mas yo creo que los cubanos tienen una conciencia política-ideológica mucho más avanzada que los chinos. Los chinos siempre han tenido gobiernos que vienen de la tradición imperial, muy patriarcal, muy de arriba para abajo, no, en Cuba hay una población participativa en el proceso revolucionario que en su mayoría no quiere un gobierno capitalista, entonces yo tengo mucho más confianza en que ese proceso va a ayudar a priorizar el socialismo cubano no que va a amenazar al socialismo cubano.

**– Estaba leyendo en la página de Cubadebate algunos artículos que me parecen bastante temerosos. Los escritores cubanos también se preguntan si la sociedad va a aguantar ese embate. Por cierto, una cerveza publicó un anuncio que causó mucho revuelo en Cuba por ir contra los valores morales establecidos. Hay indicios de que algunos eventos están fuera del control del gobierno.**

Riesgos siempre hay, hubo cuando Cuba se acercó a la Unión Soviética, tuvo que pagar un precio que no era propio de la identidad cubana, por ejemplo, o sea, un precio que, para que tu tengas una idea, cuando vino el periodo especial después de la caída del muro de Berlín, era más barato importar papas desde Alemania Oriental que cultivarlas en Cuba, o sea, no pasó por ninguna cabeza, mucho menos las de los cubanos, que un día la Unión Soviética iba a desaparecer. O sea, riesgos en

todas relaciones siempre hay, no hay otra manera, ahora, creo que Cuba está preparada y tiene que prepararse más todavía para enfrentar ese acercamiento, para que David al enfrentar a Goliat sea consciente que puede vencerlo, eso es muy importante.

**– Desde hace cincuenta años que triunfó la revolución, Cuba es un referente muy importante para Latinoamérica, influyente en cómo se mueve Latinoamérica. Esta nueva relación que tiene con Estados Unidos ¿de qué manera va a influir en Latinoamérica?**

Para América Latina va a ser positivo. Primero porque fue un voto del conjunto de países de América Latina la integración de Cuba en la Organización de Estados Americanos, todavía no se llevó por completo ese proceso, pero en Panamá ya se abrieron las puertas, no tiene sentido seguir a esta Organización si Cuba no está dentro de nuevo, son avances importantes, y después los organismos que se crearon como la CELAC [5], son iniciativas que demuestran que América Latina tiene derecho a su independencia y soberanía sin la participación de los Estados Unidos. Hay que tener relaciones de autoridad con los Estados Unidos no de sumisión, entonces eso tiene su reflejo porque los cubanos tienen mucho sentido de cubaneidad, un sano orgullo de su identidad nacional que se reflejó muy bien en la entrevista, en la rueda de prensa que Obama y Raúl dieron durante la visita de Obama a Cuba, cuando preguntaron sobre los derechos humanos la respuesta de Cuba fue mucho más consistente que la de Obama. Qué país, preguntó Raúl garantiza a todos los tres derechos fundamentales de alimentación, salud y educación. Qué hay de salud para la gente en los Estados Unidos, muchos estadounidenses van La Habana para tratarse.

**– Dentro de este panorama hay un tema que está pasando muy desapercibido: el tema ambiental.**

Sobre el tema ambiental, lo más importante que pasó en estos últimos tiempos fue la Encíclica de Francisco "Laudato Si", tanto el creyente como el no creyente han dicho que no hay ningún documento en la historia de la Ecología más importante que este, porque todos hablan de los efectos de la degradación ambiental, pero no apuntan a los responsables, las causas, y ese documento del papa apunta a ellos. Tenemos que explotar mucho ese documento, no es un documento solo para católicos, es un documento para la Humanidad. Todavía la izquierda no ha tomado en serio el problema ambiental, la izquierda tiene sus prejuicios. Yo me recuerdo cuando Chico Méndez en Brasil, hablaba de los pueblos, de la selva, de los métodos que ellos utilizaban para defender la selva, había mucha gente de izquierda que decía 'no, eso no tiene importancia política, y yo estoy convencido, incluso, que hoy el tema de la Ecología puede ser un tema para agregar mucho más gente a nuestra causa de liberación.

**– ¿Podría la Ecología, igual que el pensamiento latinoamericano, rejuvenecer el pensamiento de la izquierda?**

Sí, podría y debe, porque en Europa no hay más izquierda, en Estados Unidos tampoco, entonces queda un poco en América Latina, asimismo mucha gente de izquierda no tiene todavía un proyecto de sociedad nueva. La izquierda en muchos países, además de Brasil, se dejó cooptar un poco por el neoliberalismo de allí viene la corrupción y todo esto.

**Notas:**

- 1) Se refiere a los expresidentes: De Brasil, Fernando Collor de Melo; de Perú, Alberto Fujimori; de Argentina, Carlos Menem; de Bolivia, Luis García Meza y de Venezuela Rafael Caldera.
- 2) Actual presidente de Argentina Mauricio Macri.
- 3) Luiz Inácio Lula da Silva, expresidente de Brasil.
- 4) Fidel Castro, líder de la revolución cubana.
- 5) Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe, organismo que no incluye a los Estados Unidos ni a Canadá.

## El descuido de la formación ideológica, causa de los retrocesos en gobiernos progresistas en América Latina

**Frei Betto**

29 Enero 2016, Resumen Latinoamericano /Al Mayadeen/.-Para el fraile dominico brasileño, Frei Betto, una de las causas principales de los retrocesos en gobiernos progresistas en América Latina es el descuido en la formación ideológica de la sociedad.

A su juicio, no se trata de un fenómeno nuevo ni propio del continente, pues ya se había dado en la antigua Unión Soviética y en el resto de Europa del Este.

Durante su participación en la II Conferencia Internacional Con todos y para el bien de todos, dedicada a José Martí, Betto defendió esos criterios a la luz del pensamiento político y antimperialista martiano.

Señaló que la región avanzó mucho en los últimos años, se logró elegir jefes de Estado progresistas, conquistar conexiones continentales importantes como la alianza bolivariana, Celac, Unasur, pero se cometieron errores.

Precisó que uno de ellos fue descuidar la organización popular, el trabajo de educación ideológico y “allí entra en juego José Martí porque él siempre se preocupó por el trabajo ideológico”, agregó.

Según el teólogo de la liberación, los retrocesos en una sociedad desigual significan que hay una permanente

lucha de clases. “No podemos engañarnos, pues no se garantiza el apoyo popular a los procesos dando al pueblo sólo mejores condiciones de vida, porque eso puede originar en la gente una mentalidad consumista”, aseveró.

El problema está -afirmó Betto- en que no se politizó a la nación, no se hizo el trabajo político, ideológico, de educación, sobre todo en los jóvenes, y ahora la gente se queja porque ya no puede comprar carros o pasar vacaciones en el exterior.

En su opinión, hay un proceso regresivo porque no se ha desarrollado una política sostenible, no hay una reforma estructural, agrarias, tributarias, presidenciales, políticas. “Encauzamos una política buena pero cosmética, carente de raíz, sin fundamentos para su sustentabilidad”.

Al referirse a Brasil, espera que no pase lo peor, el regreso de la derecha al poder. Según su análisis, eso depende mucho de Dilma en los próximos dos o tres años. “Pero lamentablemente, por lo pronto, no hay señal de que va a cambiar la política económica que hace daño a los más pobres y favorece a los más ricos”, afirmó.

Aseveró que el consumismo y la corrupción están matando la utopía en pueblos de nuestra América, como Argentina y otros, porque -señaló- la gente no tiene perspectivas de sentido altruista, solidario, revolucionario, de la vida, se va hacia el consumismo, y eso afecta toda perspectiva socialista y cristiana, que es desarrollar en la gente valores solidarios. “La solidaridad es el valor mayor tanto del socialismo como del cristianismo”, subrayó.

Betto insistió en que en eso radica la falla en gobiernos progresistas. En su opinión no se hizo un trabajo de base, de formación ideológica de la gente.

Agregó que la educación para el amor, para la solidaridad, es un proceso que hay que desarrollar pedagógicamente, y como eso no se cuidó desde un primer momento, ahora se afrontan las consecuencias lamentablemente.

Al abordar el proceso de distopía, es decir, los intentos de presentar la utopía como algo del pasado, reiteró que en los países como Brasil o Venezuela, los gobiernos se equivocaron al creer que garantizar los bienes materiales equivalía a garantizar condiciones espirituales, y no es así.

Betto -en el caso de Cuba- expresó que el gobierno revolucionario, que ha hecho un trabajo ideológico de educación política con el pueblo, ha sido demasiado paternalista.

Explicó que la gente ha mirado a la revolución como “una gran vaca que le da leche a cada boca”, pero con eso no se moviliza a la gente para un trabajo más efectivo en la consolidación ideológica relacionada, por ejemplo, con la producción agrícola e industrial.

Consideró que, aunque admite poder equivocarse, la dependencia de la Unión Soviética llevó a Cuba a acomodarse un poco, y hoy importa del 60 al 70 por ciento de productos especiales de consumo y eso convirtió prácticamente en una nación que exporta servicios médicos, educadores, profesionales e importa turistas para conseguir más divisas.

Educación política, participación, compromiso efectivo con la lucha, adecuación de la teoría y la práctica, es lo correcto y ahí están los ejemplos de Martí, de Fidel Castro que han vivido dentro del monstruo, como el caso de Martí, y el de Fidel que proviene de una familia latifundista y se convirtió en revolucionario.

¿Qué pasó en la conciencia de José Martí y de Fidel Castro, quienes tenían la oportunidad de hacerse un lugar en la burguesía, pero tuvieron una dirección evangélica para los pobres y asumieron la causa de la liberación?, se preguntó.

La respuesta es la que va a indicarnos el camino que vamos a seguir para evitar que el futuro de América Latina sea de nuevo un lugar de mucha desigualdad, de mucha pobreza, porque corremos el riesgo de ser de nuevo neocolonia de Estados Unidos y de Europa Occidental.

Enfatizó que no es fácil vivir en un mundo en el que el neoliberalismo proclama que la utopía está muerta, que la historia ha terminado, que no hay esperanza ni futuro, que el mundo siempre va a ser capitalista, que siempre va a haber pobres, miserables, y ricos, y que, como en la naturaleza, siempre va a haber día y noche y eso no se puede cambiar.

Betto señaló que la derecha se une por interés, y la izquierda por principios, y cuando la izquierda pierde los principios. Y agregó: Cuando la izquierda viola el horizonte de los principios y va por los intereses, le hace el juego a la derecha.



La tarea de la izquierda es movilizarse en la línea de una alta formación política y por ese camino es que debemos trabajar, sentenció.

Sobre las restablecimiento de relaciones diplomáticas entre Cuba y Estados Unidos, expresó que la Isla debe lograr cómo establecer buenas relaciones con Estados Unidos y administrar bien la suspensión del bloqueo sin tornarse vulnerable a la seducción capitalista.

Mostró su preocupación cuando ve a los jóvenes cubanos irse del país para aprovechar la ley de ajuste porque es señal de que la gente está corriendo contra el tiempo para tornarse ciudadano de Estados Unidos, “porque en el momento en que termine el bloqueo esa ley va abajo”. Pero Cuba tiene que preguntarse por qué jóvenes formados en la revolución quieren ser ciudadanos de Estados Unidos?

“El peligro que hay aquí, dice, es que la revolución la ven esos jóvenes como un hecho del pasado y no un desafío del futuro, y cuando la gente la ve como un hecho del pasado ya mira las cosas no por sus valores, por su horizonte revolucionario, sino por el consumismo”.

El socialismo, aseguró, ha cometido el error de socializar los bienes materiales, y no socializó suficientemente los bienes espirituales, porque un pequeño grupo podía tener sueños de cosas distintas que se podían hacer, y los demás los han tenido que aceptar.

“El capitalismo lo hizo al revés, socializó los sueños para privatizar los bienes materiales... Y ahí llega el sufrimiento de los jóvenes que ponen en su vida cuatro cosas: dinero, fama, poder y belleza, y cuando no alcanzan ninguno de esos parámetros van siempre a los

ansiolíticos, las drogas, viene la frustración de los falsos valores, la cual viene siempre desde donde hemos puesto nuestra expectativa”, concluyó.

**Tomado de:**

[http://www.resumenlatinoamericano.org/2016/01/30/frei-betto-el-descuido-de-la-formacion-ideologica-  
causa-de-los-retrocesos-en-gobiernos-progresistas-  
en-america-latina/](http://www.resumenlatinoamericano.org/2016/01/30/frei-betto-el-descuido-de-la-formacion-ideologica-causa-de-los-retrocesos-en-gobiernos-progresistas-en-america-latina/)

## La Educación Popular en la batalla contra las muchas colonizaciones

**Claudia Korol**

La Educación Popular es parte de la experiencia de resistencia y de rebeldía de los movimientos sociales y políticos que en Argentina y en América Latina vamos buscando y creando alternativas frente a la crisis del capitalismo en el orden mundial, y al impacto de sus consecuencias sobre nuestras sociedades.

El sistema capitalista en nuestro continente es –como el patriarcado y el racismo- producto de siglos de colonialismo, neocolonialismo e imperialismo.

En este momento en que su crisis se agrava en todas las dimensiones (es crisis económica, financiera, alimentaria, energética, política, cultural) a nivel mundial, es evidente que se refuerzan los mecanismos de salvataje de su “prestigio” y sobre todo de sus desmedidas ganancias, basados en la antigua “costumbre” de descargar los costos principales aumentando los sacrificios y la súper explotación de los pueblos dependientes y subordinados. Al mismo tiempo, se multiplican los discursos fundamentalistas religiosos y políticos que tienden a legitimar la dominación a través de la imposición de una cultura que justifica la exclusión y estigmatización del “otro”, del “diferente”.

El continente es pensado desde una voz principal, a partir de un sujeto hegemónico: burgués, blanco, masculino, urbano, heterosexual. El resto -la mayoría- es el otro:

bárbaro, primitivo, negro, indio, mujer, homosexual, pobre, extranjero/a.

La cultura de los violentos vencedores se vuelve así dominación, pero también sentido común entre los vencidos y vencidas. Esto explica la colonización no sólo como ideología del poder, sino como legitimación del mismo en los cuerpos, ideas, sentimientos, sentidos y acciones de los colonizados y colonizadas.

En la actualidad estos mecanismos se acentúan y profundizan, favorecidos por la mercantilización de la educación y de la comunicación (en la esfera pública y privada), y su puesta en función de la legitimación de los intereses de las corporaciones transnacionales.

Esta introducción trata de situar el contexto en el que estamos debatiendo las experiencias de Educación Popular que venimos desarrollando, como aporte a la formación política de movimientos populares que intentan resistir las diferentes opresiones.

En un debate de este tipo, es necesario precisar a qué proyectos de Educación Popular estamos interpelando, ya que bajo este nombre se cobijan diferentes concepciones, enfoques y prácticas, desde aquéllas que pretenden –aun con dificultades- seguir siendo pedagogía de los oprimidos y oprimidas, pedagogía revolucionaria, y otras que han disociado las dinámicas y algunas técnicas participativas de la propuesta liberadora, y tienden a utilizarlas para instituir –en nombre de la Educación Popular- un espacio de contención social, de gobernabilidad, de “control del riesgo”, y de inclusión subordinada en la dominación.

En la experiencia que venimos realizando desde el equipo de Educación Popular Pañuelos en Rebeldía, intentamos recrear cotidianamente una pedagogía emancipatoria, a la que concebimos como una dimensión específica de los procesos organizativos y de lucha de las fuerzas populares y revolucionarias.

Es una pedagogía de la rebeldía, de la esperanza, de la libertad. Una pedagogía que tiene en su horizonte el socialismo –no como calco ni copia, sino como creación heroica de los pueblos (tal como lo concebía José Carlos Mariátegui)-.

La entendemos por lo tanto en clave de revolución permanente, de desafío a todas las opresiones, de proceso y de proyecto libertario.

Desde esta práctica participamos del debate y del diálogo con distintas experiencias existentes en el campo de la Educación Popular, y también con ciertas concepciones de formación política de corrientes que estigmatizan a la Educación Popular, la caricaturizan, y que incluso desde un discurso que se presenta como revolucionario tienden a reproducir viejos y nuevos dogmatismos.

## **Nuestra concepción de Educación Popular**

Trataremos ahora de explicitar un poco más algunos elementos de nuestra propuesta y de nuestra experiencia.

## **1. Concebimos a la Educación Popular como pedagogía *de* los oprimidos y oprimidas, y no como pedagogía *para* los oprimidos y oprimidas.**

Esta posición está en polémica con quienes realizan prácticas que consideran de Educación Popular, que tienen fuertes componentes de asistencialismo y clientelismo, promovidas fundamentalmente desde algunos espacios gubernamentales, ONGs e Iglesias, con el objetivo de “contener” a los sectores sociales excluidos. Contención que funciona en clave de adaptación: se trata de “contentar” y de “contener” en el corralito de las políticas de sobrevivencia –reduciéndose por lo general a propuestas de “entrenamiento”, de “capacitación” en algunos saberes necesarios para no morir, lisa y llanamente, en el circuito de la exclusión-.

Entender la Educación Popular como pedagogía *de* los oprimidos y oprimidas, significa pensar en el protagonismo del sujeto popular en la creación histórica revolucionaria. Es una pedagogía que se realiza *desde* las organizaciones en lucha, tendiendo a fortalecer a su militancia, a sus dirigentes, en los distintos ámbitos que tienen de estudio y de análisis crítico de la realidad.

Aquí polemizamos con quienes conciben a la Educación Popular como una “metodología” adecuada para la formación de militantes “de base”, en procesos de los que quedan exceptuados “los cuadros”.

Proponemos a la Educación Popular como *teoría del conocimiento*, que sustenta los distintos proyectos de estudio y de reflexión sobre la práctica, o de debate teórico.

Es una pedagogía *de* los trabajadores y trabajadoras, que abarca también a quienes sufren otro tipo de opresiones, producto del racismo, del colonialismo, del patriarcado.

Es una pedagogía *de* los sujetos organizados -o que tienden a organizarse- para luchar contra la opresión. La dimensión *organizativa*, es parte esencial de esta teoría del conocimiento, basada en el trabajo grupal, y en la convicción de que la única manera de transformación del mundo es a partir de la lucha organizada de los oprimidos y oprimidas.

Es una pedagogía que se desenvuelve en el contexto del conflicto social, de las luchas sociales y políticas, de la movilización popular.

Es una pedagogía cuyos contenidos, métodos, propuestas, no se deciden por fuera del grupo social que forma parte del proceso educativo, sino que se va realizando junto y como decisión del grupo. En este sentido, se aleja de aquellas concepciones de algunas izquierdas que consideran ser poseedoras de verdades que deben “enseñar” a “la clase”; posición que se acerca a la educación que Paulo Freire caracterizó como “bancaria”, porque sigue suponiendo que en un lugar está “el saber”, y en otro está “la ignorancia”, considerando que el acto educativo se limita a “transferir” o “depositar” ese saber, para “iluminar” a los que no lo tienen.

A diferencia de esta mirada, la Educación Popular se propone procesos de creación colectiva de conocimientos, de descubrimiento del mundo, de diálogo de saberes.

## **2. Es una pedagogía de la descolonización, del develamiento de las marcas eurocéntricas y occidentales de la cultura dominante.**

En nuestro continente, marcado a fuego por los genocidios propiciados por la cultura capitalista, patriarcal, racista, impuesta por la conquista, la colonización y la recolonización, es imprescindible pensar -cuando hablamos de la dimensión política de la Educación Popular- en una mirada profundamente crítica del eurocentrismo y de sus lógicas racionalistas, basadas en ideales como el “desarrollo”, el “progreso”, la “civilización”.

Es necesario plantearnos –en el contexto de la crisis del capitalismo “desarrollado” y del que fue llamado “socialismo real”-, la necesidad de dar una vuelta radical en las maneras de pensar y pensarnos, de sentir, de crear, haciendo del reconocimiento de la multiculturalidad una oportunidad de crecer en la diversidad, y de encuentro de pistas que permitan detener la destrucción del planeta.

Esto nos obliga a cuestionar nuestras propias ideas sobre las formas de vida deseables, tanto en su dimensión colectiva como individual, los modelos pensados de socialismo, los proyectos populares en los que nos involucramos.

Esta concepción propone un debate tanto al modelo hegemónico de educación –esencialmente colonialista-, como a las propuestas de algunas corrientes de izquierda que han hecho del paradigma europeísta y occidental de desarrollo su principal fuente de inspiración. Sin renunciar a los aportes que puedan provenir de todos los saberes existentes en el mundo, es necesario pensar la realidad

desde América Latina, desde nuestra historia, desde los sujetos que la constituyen, desde nuestra identidad indoamericana, desde nuestros saberes, desde nuestros sueños, desde nuestros cuerpos sometidos, y desde nuestros cuerpos rebeldes.

Polemizamos con algunas construcciones coloniales sostenidas desde la izquierda que llevan a negar las raíces culturales y políticas de los movimientos populares del continente, reduciendo el conjunto de contradicciones de una sociedad a la contradicción clasista (jerarquizada como contradicción principal, y considerada en muchos casos como única y prioritaria).

Fundamentamos nuestro pensamiento en el marxismo, e intentamos despojar al mismo de las connotaciones que provienen de interpretaciones sectarias, dogmáticas, que esterilizan su mayor potencia: la capacidad crítica, la dialéctica revolucionaria, la metodología de análisis de la realidad con el objetivo de su transformación.

Desde las corrientes dogmáticas, el diálogo con culturas originarias y su concepción del mundo, o con las corrientes feministas que cuestionan al patriarcado, son consideradas parte de las lógicas “posmodernas”. Sin embargo, en nuestra experiencia, son las posiciones dogmáticas las que lejos de contribuir a superar la fragmentación promovida por la cultura neoliberal, la estimulan, al dejar fuera del proceso de articulación de este sujeto, a un conjunto de experiencias que consideran como “secundarias”.

La educación ha sido -desde el momento de la conquista y es -hasta la actualidad-, una de las armas fundamentales en la creación de consenso a las políticas

dominantes. Es también un escenario de disputa de sentidos.

Los aportes de Paulo Freire, de la pedagogía de los oprimidos y oprimidas, así como los de diferentes corrientes de la pedagogía crítica, permiten forjar alternativas a esta acción cultural disciplinadora.

Esto significa -al menos- dos desafíos inmediatos: una reflexión profunda sobre nuestra historia, y la manera en la que se enseña en escuelas y universidades, y la crítica de las bases epistemológicas de todas las ciencias, que han vuelto a las universidades dependencias de las grandes empresas.

La colonización de los saberes, es especialmente visible en las prácticas académicas, que cada vez más se han colocado al servicio de los intereses de las corporaciones transnacionales, como se expresa en la aceptación de fondos por parte de muchas universidades de mineras como **La Alumbra**, o de “donaciones” de transnacionales del agronegocio como **Monsanto**.

El rechazo que una parte de la comunidad universitaria viene realizando a la aceptación de estos fondos, inaugura nuevos debates en el campo académico, y promueve puentes con el mundo de las víctimas de las políticas de las transnacionales.

Desde nuestra experiencia, interactuamos con aquellas franjas del movimiento universitario que tejen sus compromisos con los movimientos populares, contribuyendo con seriedad y profundidad al develamiento de los intereses que están hoy en juego en aquellas disputas.



También tejemos redes con las educadoras y educadores que en los diferentes niveles del sistema de educación pública, intentan abrir paso a una pedagogía crítica, cuestionadora del statu quo, transformadora y desafiante de las lógicas que esperan de este espacio la mera reproducción de los saberes de la dominación.

*Descolonizar* nuestras maneras de estar y de sentir, de pensar y de vivir, exige un enorme esfuerzo que tenga signos claros de cambio, de crítica, de re-educación; que desafíe lo “aprendido” en la “socialización” en la que nos hemos de-formado. Es un esfuerzo que sólo puede concretarse en la lucha, en la praxis transformadora, en la fuerza que se reúne en el gesto colectivo.

Es un proceso fundante de nuevas identidades, de nuevas prácticas, de proyectos de creación de poder popular, de soberanía, de independencia, de libertad, de socialismo, que seguramente no podrán realizarse tan sólo en términos de un grupo –por más amplio que éste fuera-, ni siquiera de un pueblo-nación; sino que tendrán que ir forjándose en una perspectiva continental, indoamericana, desde nuestra América mestiza.

Se trata de la posibilidad de ir proyectando la integralidad de la lucha, superando los mecanismos de fragmentación y dispersión de los esfuerzos populares.

No hablamos de la suma caótica de fragmentos que se superponen y reorganizan una y otra vez, sino de la posibilidad de inventar y realizar un proyecto popular, con un horizonte que se proyecte desde las luchas anticoloniales hacia prácticas alternativas originales, comunitarias, sociales, nacionales, continentales, internacionalistas, en las que el diálogo de saberes, de haceres, de sentires, de sueños, permitan que nuestros

colores y olores, gustos y palabras, cuerpos y gestos, avancen hacia una manera de encuentro basada en la alegría del descubrimiento, en la continuidad terca y rebelde de más de cinco siglos de resistencia indígena, negra, feminista y popular.

### **3. Es una pedagogía que apunta a superar las dicotomías trabajo manual- trabajo intelectual, y teoría-práctica.**

La educación liberal y su pedagogía, han ido creando sucesivas disociaciones. Una de ellas es la dicotomía entre trabajo manual y trabajo intelectual, en la cual es subvalorado el trabajo manual. Esta experiencia conduce a la distancia entre “los que hacen” y “los que piensan”, entre los “intelectuales” y “los trabajadores”. Estas dicotomías, al tiempo que privilegian el pensar sobre el hacer, también priorizan el pensar sobre el sentir, y la “mente” sobre “el cuerpo”.

El sistema dicotómico escinde no sólo a los grupos, sino también a las personas, siendo un factor de alienación de los seres humanos.

En los grupos populares, cuando se traslada esa dicotomía, queda de un lado la teoría y del otro la práctica. De ahí surge una concepción elitista de la elaboración teórica, que deposita en los intelectuales esta tarea, supuestos “portadores del saber”. La teoría queda fuera del movimiento, y debe ser “transmitida” al mismo, perdiéndose la capacidad de que el movimiento popular en sí se constituya como intelectual colectivo, en el cual los “intelectuales orgánicos”, al decir de Gramsci, sean parte –y no aparte- del mismo.

En nuestra concepción de Educación Popular, la clave del proceso educativo es la batalla contra la alienación que escinde a las personas, y por la constitución de los movimientos populares como intelectuales colectivos. En ellos aportan de manera destacada los intelectuales “orgánicos”, tanto los que provienen de la academia y se acercan a los movimientos, como los que se han formado en el mismo movimiento. La integración en la praxis cotidiana, permite a los intelectuales y a los movimientos –intelectuales colectivos- ganar capacidad de comprensión de la realidad que quieren transformar.

La sistematización de los procesos de lucha, de debate, la relación práctica –teoría – práctica, enriquece los análisis y es en sí mismo un momento educativo por excelencia.

Al mismo tiempo, el proceso pedagógico se vuelve un lugar de exploración, en la búsqueda de superación de esa dualidad trabajo manual-trabajo intelectual, integrándose al conjunto del colectivo que es parte del proceso, en calidad de educadores/as o de educandos/as, como actores de tareas “manuales” que tienen el mismo peso y densidad en la educación de nuestros cuerpos en lucha.

Aporta a esta reflexión el concepto de “hombre nuevo” que propiciaba el Che, cuando creía en el trabajo voluntario como camino para su formación, en el contexto de la lucha revolucionaria. El Che analizaba que en la educación anticapitalista, era imprescindible librar una batalla cotidiana contra la enajenación que produce el trabajo convertido en mercancía. Veía al trabajo voluntario como una de las posibles expresiones de un tipo de trabajo liberado de la coacción del capital.

Esto plantea numerosos interrogantes y debates en las experiencias de Educación Popular. Por un lado cuestiona aquellas en las que desde el Estado se intenta involucrar a las experiencias de Educación Popular como subsidiarias de las experiencias de asistencialismo.

Capacitaciones para la realización de proyectos productivos del circuito asistencial, no sólo van dando legitimidad y gobernabilidad a ese circuito; también son mecanismos de multiplicación de la explotación, de ampliación de la extracción de plusvalía, y de “autoexplotación”.

Claro que muchas veces nuestras experiencias, al realizarse en los límites mismos de las necesidades acuciantes que se les presentan a hombres y mujeres excluidos/as, tienen un componente de emergencia que linda con esas políticas de sobrevivencia. Por eso es imprescindible la problematización de estas prácticas, la determinación de sus sentidos, la necesidad de ubicar –si se recurre a las mismas- cómo se relacionan éstas con las demandas al Estado por trabajo digno o por educación o salud, y la exigencia de cuestionar de manera sistemática las políticas de exclusión y de construcción de circuitos que profundizan la fragmentación del sujeto popular.

En el plano de la relación teoría-práctica, el tema es aún más complejo, ya que esta disociación conduce claramente a la dogmatización de la teoría.

Desde nuestra experiencia, concebimos a la Educación Popular como un momento fundamental de elaboración teórica colectiva. Si esto funciona así se vuelve un camino para la constitución de los movimientos populares como sujetos históricos, como intelectuales colectivos,

que construyen en el marco de su praxis una reflexión en la que la ideología previa, la teoría acumulada por el movimiento popular, dialoga con los nuevos desafíos que se presentan en la lucha de clases, en las batallas antipatriarcales y anticoloniales.

En estos procesos políticos pedagógicos, no sólo aspiramos a la integración del movimiento popular como intelectual colectivo, sino como un tipo de intelectual que incorpora en sus análisis diferentes pensamientos que nacen de la diversidad de experiencias que constituyen las batallas emancipatorias.

Diversidad de saberes, de lenguajes, de memorias, forman el imaginario y la trama de la subjetividad en la que se rehacen una y otra vez las ideas que los seres humanos tienen de sí mismos, de sus vínculos, de sus posibilidades de transformación –o de reproducción– de la existencia.

Es en esta perspectiva, que nuestra concepción metodológica incluye no sólo los momentos de estudio de textos, de análisis mediados por la razón, sino también, el espacio lúdico que favorece la intervención de otros sentidos, códigos, y posibilidades, como la presencia de los cuerpos completos en el acto pedagógico. Razón, y también sentimientos, cuerpos, deseos, comprometidos con la revolución.

**4. Es una pedagogía anticapitalista, antiimperialista, de liberación nacional e internacionalista.** Frente al ascenso de las movilizaciones populares que se enfrentan a las políticas de saqueo y destrucción de nuestras sociedades, estimuladas por el deterioro en el imaginario social del mito publicitario de los años 90 sobre los supuestos beneficios de las políticas

neoliberales, la respuesta desde las fracciones del poder es el resurgimiento y fortalecimiento de tendencias militaristas, guerreristas, con las que se disponen a defender, reproducir y profundizar la explotación de los pueblos oprimidos.

Se exacerban así y asumen nuevos contenidos, el racismo, la opresión patriarcal, la xenofobia, los fundamentalismos religiosos. En esta dinámica se ponen a la orden del día nuevas invasiones, golpes de estado, intervenciones, bases militares, aumento de la carrera armamentista, políticas de desestabilización de los regímenes democrático populares. Se plantea un escenario internacional en el que cobran un fuerte protagonismo las propuestas antiimperialistas, que enfrentan el nuevo reparto del mundo que promueven las corporaciones transnacionales, y los grandes bloques imperialistas.

La Educación Popular tiene el desafío de asumir un aporte concreto en las batallas de liberación nacional, de defensa de la soberanía, en los procesos antiimperialistas locales, regionales y continentales, en la gestación de alternativas frente a los bloques de poder mundial.

La batalla antiimperialista, como dimensión específica de la lucha anticapitalista, implica conocer mejor las modalidades que asume hoy esta dominación, y en particular sus mecanismos de generación de consenso y de cooptación de las fuerzas sociales, y de los centros de producción de conocimiento.

El poder mundial disputa e intenta apropiarse de todo el campo de los saberes, desde los saberes académicos, generados en los centros propios de investigación, hasta

los saberes populares, a los que no sólo aspira a “conocer”, sino también a “poseer” y a “patentar”.

Desde la Educación Popular realizamos una valorización del saber popular en la lucha contrahegemónica, que tiende a resguardar los conocimientos acumulados por los pueblos originarios, las comunidades campesinas, las mujeres de los sectores populares, como parte de las “armas” de la resistencia, de su capacidad de sobrevivencia y de gestión de alternativas.

Al mismo tiempo, es importante la posibilidad de aportar actualmente en la creación de espacios de formación política y educación que los movimientos populares van organizando como parte de una disputa de saberes, y de capacidades de comprensión y de transformación del mundo.

El internacionalismo, en las condiciones de globalización del capitalismo, es una exigencia de nuestro proyecto político pedagógico.

Comprender las relaciones existentes en el mundo hegemónico, ha vuelto más complejas las luchas reivindicativas y políticas. En tal sentido se trata de asumir, como lo hace la Vía Campesina, la consigna de “Globalicemos la lucha, globalicemos la esperanza”, pensadas estas “globalizaciones” en una perspectiva contrahegemónica. Y es fundamental también hacer del internacionalismo práctico, de la solidaridad con los y las que luchan en cualquier parte del mundo, una manera de autoeducarnos, de formar nuestra sensibilidad ante los sufrimientos y dolores, sueños y esperanzas en cualquier rincón del planeta. Estas vivencias internacionalistas amplían nuestros horizontes de análisis, y nos permiten

aprender de las múltiples experiencias de lucha que se desarrollan en nuestro tiempo.

## **5. Es una pedagogía feminista, socialista, libertaria, del “buen vivir”.**

En la experiencia de Educación Popular que venimos realizando, fuimos aprendiendo la íntima relación existente entre las diversas propuestas emancipatorias. No alcanza con la lucha por una u otra reivindicación. No alcanza con enfrentar una u otra opresión. No compartimos las propuestas que encorsetan el proyecto de Educación Popular en prácticas de reintegración en el sistema capitalista, patriarcal, colonial. No compartimos las propuestas que agotan su campo de acción en lo local, o en lo corporativo. Sabemos que todos estos esfuerzos son fácilmente asimilables por la dominación, y hasta pueden resultar funcionales a la misma. Nuestra meta es crear colectivamente, en un diálogo fraternal con los diferentes colectivos de lucha, un proyecto que permita el encuentro de las propuestas emancipatorias, libertarias, que los pueblos han ido inventando en su marcha.

No se trata de la suma de demandas, sino del ensanchamiento del horizonte de nuestros sueños.

Como pedagogía feminista, es también una acción política de cuerpos en movimiento, de sujetos colectivos, de socialización de los saberes y de las esperanzas, de creación de nuevas relaciones entre los diversos géneros, y de los seres humanos con la naturaleza.

De alguna manera, el paradigma libertario anima nuestras iniciativas, cada vez que pensamos a la

educación “como práctica de la libertad” –de acuerdo con las primeras búsquedas “humanistas” de Paulo Freire-. Y es desde esa libertad que imaginamos la posibilidad de que la humanidad vuelva a plantearse como meta el proyecto socialista. Un proyecto que necesariamente tendrá que enamorar la lucha anticapitalista con la lucha antipatriarcal y anticolonial. Que requiere de la mirada crítica de todas las experiencias realizadas hasta el momento, en nombre del socialismo.

Con esta concepción de Educación Popular intentamos trabajar. Nuestra propuesta es inacabada, y no pretende ser más que un aporte al diálogo que puede realizarse en cualquier ámbito donde haya sujetos con disposición a la lucha y al diálogo creativo.

Nos resulta sumamente auspiciosa la multiplicación de experiencias de Educación Popular que vienen desplegando diferentes movimientos sociales: las búsquedas que se realizan en los bachilleratos populares, promovidos fundamentalmente por movimientos de trabajadores y trabajadoras de empresas recuperadas, movimientos piqueteros, los esfuerzos de creación de la Universidad de los Trabajadores, las experiencias de educación campesina, y otras iniciativas que están en curso. También valoramos la gran batalla que están dando los educadores y educadoras que defienden la educación pública, como espacio fundamental de lucha política y pedagógica.

No creemos que haya que optar obligatoriamente por un lugar u otro de construcción de la propuesta, sino que las posibilidades que tenemos en este momento, nos permiten trabajar críticamente en los más diversos campos de acción.

Sólo quisiéramos aportar, en tal sentido, que sería sumamente productiva la creación de espacios comunes en los que podamos problematizar estas múltiples experiencias en las que participamos, de manera de aprender de las mismas, y fortalecerlas, identificando sus debilidades, y sumando fuerzas para superarlas.

La Educación Popular está en una encrucijada. Si se conforma con ser una metodología “democrática” de intervención social, con fines de inclusión de los marginados y marginadas, quedará atrapada en las redes fuertes y resistentes del poder, que se rehacen a cada paso.

Quisiéramos pensar que en sus diferentes expresiones, tenderemos a multiplicar la experiencia desde el lugar de la rebeldía, de la insubordinación frente a todas las dominaciones. A hacer de la Educación Popular el lugar donde la indignación, la rabia, el deseo, y las esperanzas de cambiar la vida, encuentren no sólo su lugar, sino también un camino posible.

La educación popular es –intenta ser-, una pedagogía de la revolución y una pedagogía de la vida cotidiana; una pedagogía de las estrategias y una pedagogía de las tácticas, una pedagogía de lo colectivo y una pedagogía de lo individual en los procesos sociales. Es una mirada comprometida de lo subjetivo y de lo objetivo. Es una manera de estar en la vida, que tiene un signo grupal, una voluntad revolucionaria, y una fuerte apuesta a los procesos creativos de las organizaciones, de los movimientos, de quienes creen que los cambios se harán como resultado de la acción común voluntaria de los pueblos, con componentes también de espontaneidad, de sorpresa, de imaginación, que buscamos estimular desde



las propuestas políticas y lúdicas de la educación popular.

No creemos que la revolución será un acto espontáneo, pero nos entusiasma la posibilidad de desequilibrio de fuerzas que provocan las irrupciones del pueblo en la historia.

Sin embargo, advertimos que la “popularización” de la educación popular, la ha colocado actualmente en un laberinto. El sistema de dominación intenta cooptar lo que no controla, y volverlo útil para seguir dominando. Se apropia de símbolos, de ideas, de técnicas, y las pasa por un tamiz de disciplina y de buenas costumbres, las “pasteuriza”, las corrompe.

Se supone que cuando esto sucede con una propuesta, es porque está molestando al sistema; y esto en sí es un éxito. Pero ahí comienza un tipo de disputa más compleja, en la que no alcanza con mantener islitas de pureza dentro de un mar que se nombra con nuestros mismos nombres.

La propuesta hoy es revolucionar nuevamente la educación popular. Para que aún las experiencias de cooptación sientan molestias, sean cuestionadas, y quienes se suman a las mismas –incluso con cierta ingenuidad-, puedan repensarlas críticamente. Revolucionar la educación popular, para que las corrientes que se han valido de ellas como dimensión pedagógica de sus proyectos organizativos puedan fortalecer su palabra y multiplicarla en acciones, en el eco amplio que se ofrece hoy para las mismas.

El lugar de la educación popular, finalmente, la tierra en la que se planta, es la de las organizaciones que cuestionan al sistema, que lo combaten, que lo

transforman, sin legitimar las opresiones de ningún tipo. No son los ministerios, no son los programas asistenciales, no son las políticas de contención del riesgo. Pero sabemos que las propuestas revolucionarias, también pueden y deben horadar la piedra.

Mayo 2010

# La formación política y su metodología, aportando en la construcción de poder popular

Verónica Del Cid  
Red Mesoamericana Alforja

## Introducción

En estos momentos históricos, los procesos de cambio social, de lucha y de acumulación de fuerza popular en latinoamericana enfrentan una nueva arremetida del imperialismo. Las llamadas revolución de colores y golpes suaves, que se han replicado en diversos países con distintos matices, son la nueva estrategia que se impulsa a través de las fuerzas de las burguesías nacionales.

Un denominador común es re posicionar en los gobiernos de turno, sus proyectos políticos que representan los intereses del gran capital nacional e internacional. Para ello no escatiman esfuerzos para financiar a la oposición irracional, que no quiere respetar los procesos de cambio progresistas que se están dando en el continente, para no darles posibilidad que se puedan consolidar más allá de veinte años, tal es el caso de la revolución bolivariana de Venezuela. Como dijera el distinguido filósofo guatemalteco, Mario Payeras, la utopía está en asedio constante.

En la actual coyuntura de asecho, el papel de la formación política desde la educación popular, es más urgente y necesaria, en función de fortalecer y reimpulsar

la fuerza social en la defensa e impulso de proyectos emancipadores. Algunos elementos fundamentales:

## I. La formación política al servicio de las estrategias de lucha de las fuerzas populares

Los objetivos de la formación política desde una concepción de Educación popular, nacen de la apuesta política de emancipación que se gesta en las organizaciones y movimientos populares, y responde a una necesidad concreta de construir y fortalecer permanentemente las estrategias o caminos que nos hacen posible dicha apuesta. Es decir, que la formación está al servicio de las estrategias de lucha, para enfrentar a la hegemonía capitalista, colonial y patriarcal que domina el mundo, y hacer posible la construcción de un proyecto político de sociedad emancipador para las clases populares. Para ello, construye una posición de clase, feminista y descolonizadora que se refleja en la definición del objetivo político de la formación, y es el que orienta y define la metodología que se utilizará, y no al revés, y es en razón de los procesos de lucha que se van definiendo que la estrategia de formación puede ir cambiando. Al final, la metodología sólo es un medio y no un fin en sí mismo. En este sentido, genera conciencia y pensamiento crítico, permite armarse de valor, de argumentos que le den sustento a la práctica política.

## II. La formación política que se inspira de la mística revolucionaria

La formación política fortalece la mística revolucionaria y la enriquece, entendida como esa capacidad de entrega y compromiso con los anhelos y aspiraciones de construcción de sociedades convivenciales. Da

fundamento y convicción a la causa de nuestra lucha, la legítima, la comprende, la argumenta y la moviliza, da la fuerza y energía para entender y organizar la transformación de la realidad. Porque la formación y la organización per se, no transforma la realidad, sino forma a las personas que tanto personal como colectivamente van impulsando cambios desde la cotidianidad hasta la vida política. La formación no es un fin en sí mismo, sino un medio para fortalecer la organización de las personas que van a transformar la realidad.

### **III. La pedagogía crítica, aporte fundamental en la formación política**

La pedagogía crítica se va nutriendo en su recorrido por los territorios donde se van gestando experiencias emancipatorias de manera simultánea: África, Asia, Latinoamérica ante todo. Se fortalece en los países que por sus riquezas, han sido invadidos y despojados, pero que gracias a las experiencias de liberación popular de los pueblos con rostros de obreros, indígenas, mujeres, juventudes...han aportado a una propuesta epistemológica que se encarga de recoger los aprendizajes a partir de las victorias, avances, y retrocesos en la luchas de acuerdo a los momentos políticos que ha tocado vivir y empujar. Por ello, una de las principales fuentes de aprendizaje que los procesos de formación deben recuperar y hacerlo teoría de referencia, son las propias experiencias acumuladas en la historia y las posibilidades en la correlación de fuerza en favor de las clases populares y sus proyectos políticos.

### **IV. Apuestas para una Metodología que desafíe los procesos de formación política**

La formación política con una concepción desde la educación popular y entendida como un proceso de aprendizaje constante, tiene el reto de revisar lo aprendido, aprovechar los acumulados históricos y replantear frente al contexto actual y en función de las nuevas luchas que se están librando, la definición de nuevas estrategias. En razón de ello, la metodología en coherencia con la apuesta ética, política y pedagógica debe construirse y revisarse para que facilite el proceso de conocimiento y la creación de pistas que conduzcan a nuevas prácticas políticas.

#### **Algunos de sus desafíos:**

Que sea una metodología que promueva en las personas participantes una ética, un estilo de vida, una convicción responsable y una entrega en la construcción de la utopía, ahí donde nos toque coadyuvar en la transformación de la realidad.

La aplicación de la concepción metodológica dialéctica (CMD) de la educación popular en un proceso formativo, no es lineal en etapas que se aplica de manera mecánica, no se reduce a la ecuación PRACTICA-TEORIA-NUEVA PRACTICA por lo tanto no tienen un esquema único y menos que pueda ser aplicado en una realidad como en otra, pues es coherente con la lucha y la práctica política como principal fuente epistemológico y metodológico. En este sentido, la realidad se comprende como una totalidad, un todo integrado que interrelaciona lo general, con lo específico, sin perder de vista lo particular. No sólo para explicar el mundo, como sensación de placer, sino porque nos brinda la posibilidad

de transformar el mundo a favor de la liberación integral de los empobrecidos. Para ello busca entender los entramados de esa realidad y todos los hilos de dominación que sustentan y argumentan la explotación y la dominación.

Que los contenidos de la formación política correspondan a la lectura del momento político, sometido a discusión en espacios grupales, no es un conocimiento individual, sino colectivo. No se hace formación para saber y acumular más teoría, sino para crearla y recrearla en función de los nuevos desafíos que plantea la lucha política. Nadie aprende solo, sino mediados por el mundo en un contexto dado. En este sentido, los contenidos nacen del seno de las necesidades que apremia la lucha política y las demandas del pueblo recogidas por la organización. Las demandas, las líneas de acción, las estrategias de lucha trazadas por la organización, constituye de por sí, el contenido principal de un plan de formación.

Que las técnicas usadas como metodología, estén inspiradas y vinculadas por un proceso de cambio social. Que respondan a una lógica de construcción colectiva del conocimiento y al dialogo de saberes, aprovechando las experiencias y prácticas, provocando un pensamiento crítico y complejo acorde a la realidad. Superar el vicio de reducir la formación, al uso de técnicas que solo busca pasar momentos amenos, sin que implique y conlleve un compromiso con la realidad de opresión y exclusión social que se quiere cambiar.

Promover el diálogo sentipensante de saberes, entendido como el intercambio desde la diversidad de quienes participan en la formación política. Un dialogo que posibilite el debate de la diversidad de experiencias,

conocimientos, historias, revisando los acumulados teóricos, en la búsqueda de pistas que enriquezcan la práctica individual y colectiva. En la lógica dialéctica y dialógica, los pensamientos no chocan, sino que entrelazan, se entretajan como un hilado para formar un tejido multicolor, dando armonía al color, a la textura y a la diversidad. En educación popular se parte del principio del pensamiento diverso en contraposición del pensamiento único dominante, propio de la racionalidad instrumental impositiva. En este sentido el diálogo de saberes recoge las sabidurías que han alcanzado las mujeres, los pueblos originarios, los diversos movimientos campesino, comunitarios, de juventudes y tantos otros que se colocan contra cualquier lógica de dominación y explotación, y luchan por la emancipación.

Promover diálogos de saberes, haciendo uso de lenguajes, que logren una conexión con el uso de códigos que sean y hagan significativos los procesos de aprendizaje popular. El lenguaje, también entendido como la ventana que abre posibilidades de interpretación del mundo, rico en diversidad de expresiones. Diálogos acompañados de un contenido exquisito, rico de experiencias, anécdotas, metáforas que nacen de la sabiduría popular, y ricos de teorías y posibilidades prácticas que animen la lucha, capaces de transmitir pasión, de recuperar la alegría y cargado de posibilidades de esperanza para hacer posible la utopía de la gran patria latinoamericana.

## **V. Algunas complejidades de los procesos de formación política a tomar en cuenta**

Reconocer que los procesos de formación política son complejos y, en consecuencia, requieren de un tratamiento multidimensional e interdisciplinar. Se requiere del abordaje de la realidad social y desde distintas dimensiones de que están integradas. Un todo entramado donde se encuentran y entrecruzan diferentes enfoques y perspectivas, haciendo uso de las categorías conceptuales que han creado y generado las diferentes expresiones en el seno de los movimientos populares al fragor de las luchas. Me refiero a ver la realidad desde la lucha de clases, la perspectiva feminista, de los pueblos originarios, entre otros.

Debe aprovechar el aporte que brindan las diferentes disciplinas científicas que nos enriquecen la percepción de la realidad con sus nuevos hallazgos y descubrimientos y construcciones conceptuales. El aporte de la economía política revolucionaria, es sin duda el pilar fundamental de la epistemología en que se asienta la teoría del conocimiento que se genera dentro de los procesos de formación política de la educación popular. Es por eso, que los abordajes de los contenidos se vuelven ricos en proteínas cognitivas, puesto que abundan los argumentos desde distintas perspectivas que enriquecen los debates y el discurso pedagógico.

Apuesta a la transformación integral de la persona entendida como sujeto social y cuya individualidad está en la sociedad que queremos construir, se atreve a cuestionar todos los rincones de la construcción del ser, lo simbólico, lo sagrado, no desvincula lo público y lo privado, como hilos visibles e invisibles que acumulan o restan poder popular y acumulación de fuerza.

La transformación de la realidad, pasa también por transformar el pensamiento, la teoría, el conocimiento. En este sentido, la educación popular en los procesos de formación política, viene a ser una apuesta y el gran aporte que Latinoamérica le ofrece al mundo, en pro de la liberación de los pueblos oprimidos.

## **Bibliografía**

1. Peloso Ranulfo (2002) Consideraciones sobre la formación, CEPIS, Brasil.
2. Del Cid y Hernández D. Juan C. (2014) Experiencias de liberación popular y sus aportes para la pedagogía crítica indoamericana, Guatemala.
3. Torres C. Alfonso (2008) La educación popular, trayectoria y actualidad, ed. El buho, Bogota, DC.
4. Publicaciones y debates diversos en el seno de la escuela mesoamericana en movimiento de la red Alforja.