

**ENCUENTRO DE EDUCADORES Y
EDUCADORAS POPULARES
MESOAMERICANOS/AS**

Formación en el Nuevo Quehacer de los Movimientos
Populares Red Alforja

25-27 de Octubre , 2008

Tegucigalpa, Honduras

RESISTIR.

*Soy producto de mil crisis de este mundo
Que en 80`s y 90`s resistí
Nicaragua y el Muro derrumbados
Tantos fraudes, tantas vidas, mil espinas...*

Resistí

*Si perdido me encontraba en el desierto
Buscando un abrevadero te encontré
Desafiado y con alforjas regresé
Y con otros soñadores del desierto*

Caminé

*Con los rojos y los acres del desierto
Y los dedos de la albarda ¡me envolví!*

Con jugo de la biznaga me nutrí

*Y hoy soy viento, hoy soy tierra
Soy estrella, ¡y combatí!*

Cep Parras, 2005.

Encuentro de egresados EMN 1996 – 2005

ENCUENTRO DE EDUCADORES Y EDUCADORAS POPULARES MESOAMERICANOS/AS

Formación en el Nuevo Quehacer de los Movimientos Populares Red Alforja
25-27 de Octubre 2008
Tegucigalpa - Honduras

I. INTRODUCCIÓN Y BIENVENIDA.

1. OBJETIVOS DEL ENCUENTRO



Objetivo General

Intercambiar visiones y establecer alianzas regionales entre educadores y educadoras populares, que puedan enriquecer las propuestas de Educación Popular y fortalezcan los movimientos sociales y populares de la región a través de acciones de formación, investigación, sistematización y comunicación, con una visión meso y latinoamericana.

Objetivo Específico

Realizar un diálogo y un debate político y pedagógico entre educadores populares, a partir de claves de profundización desde diferentes abordajes, con el objetivo de aportar al nuevo quehacer político con los movimientos sociales de la región.

2. PRESENTACIÓN

Para romper el hielo, conformamos grupos, nos preguntamos por nuestras expectativas y redactamos las siguientes consignas “esperanzadoras”:

- El tiempo es nuestro: ¡Atrevámonos a transformar!
- Con ducha o sin ducha seguimos en la lucha.
- Como dijo Martín Luther King “Tenemos un sueño porque no dormimos anoche”.
- Que comer y con quien coger, las mujeres vamos a escoger.
- Liderazgos compartidos poderes colectivos.
- Ayer, hoy y siempre; la pelea es peleando.
- Tengamos la resistencia y fuerza de crecimiento de la naturaleza.

Siguiendo la presentación de las delegaciones por país: Uruguay, Nicaragua, Costa Rica, Cuba, Colombia, El Salvador, Honduras, Guatemala, México, Panamá.



II. PONENCIA DE SIMONA DI PALMA (FLACSO-GUATEMALA)

Contexto de la región Mesoamericana: Retos y desafíos para los movimientos sociales y populares de la región. ¿Cuáles son los/as actores portadores/as de propuestas liberadoras? Capacidades y posibilidades para concretarlas.

Para dar respuesta a estas preguntas nada fáciles y complejas, hay que situar esa reflexión en la región mesoamericana y ver cómo nos han impactado y nos siguen impactando dos cosas:

1. El viejo mundo y la tendencia actual de acumulación del capital, su impacto en nuestras sociedades y las respuestas de distintas fuerzas sociales frente a este modelo de dominación y acumulación.
2. El impacto del imperio sobre nuestra región lo cual implica una reflexión crítica de la relación que tenemos con el imperio.

La relación de Mesoamérica con el imperio ha sido impactada profundamente, por un lado desde las intervenciones permanentes que han sufrido nuestros pueblos y que han truncado procesos revolucionarios importantes. Nuestras sociedades no son ajenas a todo el proyecto político cultural que se ha impuesto en nuestra región. Todas las relaciones sociales capitalistas se reproducen en nuestros modos de vida, el impacto de los medios de comunicación, la lógica de consumo del capital que reduce el hombre y a la mujer a objetos, todo eso ha penetrado profundamente en nuestras realidades. Lo vemos en las tendencias de consumo, en los imaginarios que se han creado en nuestras sociedades, en nosotros/as y en los/as otros/as; en las valoraciones que se han creado sobre el presente y el futuro y que se expresan en cosas

micro y macro. Nos surgen preguntas como: ¿por qué no avanzamos en nuestra lucha popular?, ¿por qué los procesos revolucionarios presentan tantas dificultades?, ¿por qué están creciendo las sectas evangélicas y los partidos de izquierda no? Estas nos provocan y son parte de nuestros retos actuales.

La relación de Estados Unidos y Mesoamérica, ha sido una relación muy dinámica de ir y venir, que ha tenido un impacto muy profundo. Si analizamos las tasas de exportaciones y hacia dónde estamos exportando nuestros productos, el café, la industria textil y analizamos en qué cadena de valor se está insertando la producción de caña, de agrocombustibles, es obvio el papel de las transnacionales y la fuerte dependencia económica de los países de Mesoamérica con Estados Unidos es un hecho real, que no podemos obviar y que tiene implicaciones en la relativa subordinación frente a la política externa del imperio de los Estados Unidos (hay variaciones en los países) y la fragilidad de nuestros modelos económicos, su vulnerabilidad a los va y viene de la política internacional y ante la crisis de los Estados Unidos.



Otro tema es la migración que afecta todos nuestros países. Después de un período de lucha revolucionaria, de posguerra marcada por el neoliberalismo, los problemas estructurales de nuestros países se han profundizado. La falta de trabajo, de acceso a la tierra, etc., han implicado esas tendencias migratorias. Pero han sido pocas las discusiones sobre como estos elementos influyen en los imaginarios de la población, en las tendencias de votación y sobre de los procesos organizativos de nuestras sociedades. No sólo es la dependencia económica de miles de familias, de las remesas, sino lo que ha generado en el comportamiento político y social de nuestros países. Las remesas han sido un factor amortiguador que de alguna manera han disminuido las necesidades básicas de sobrevivencia de la población, pero también han reducido

la beligerancia, la protesta y la lucha social. Por otro lado a través de la remesas se están financiando determinadas acciones político partidarias y hay una fuerte incidencia donde los migrantes aportan fondos para la gestión de campañas. En lo social genera formas de resolver los problemas en las comunidades que no tienen que ver con nuestras luchas por la solución, la utopía y el socialismo. En las sectas evangélicas fundamentalistas, el pastor evangélico financiado por capitales norteamericanos influye en el voto de la gente, es un vínculo que hay que analizar y profundizar más.

Otro aspecto tiene que ver con el tema del ALCA. Todo este proyecto para A. L. y la nueva estrategia de seguridad. No lograron el ALCA, pero allí están los TLC. La visión y penetración que tiene el imperio en A. L. como territorio geográfico para intervenir, para intentar bajar su frontera sur hasta Panamá. Y no va a cambiar con un Barak Obama porque es una perspectiva estratégica de Estado. Esta re-militarización de la región, las maniobras militares, el tema de la cuarta flota, todos los proyectos de “ayuda humanitaria en salud”, etc. Se habla de militarización nacional, pero como una estrategia contra los movimientos sociales. Es necesario hacer un análisis de la presencia y participación del ejército norteamericano en nuestros países y sus aliados, cómo se están metiendo en los últimos rincones de cada país, ese tema está muy invisibilizado, pero hay que ponerle atención porque tiene implicaciones de todo tipo. En A. L. hemos visto intervencionismos de todo tipo.

Dentro de ese marco, cuando hablamos de los movimientos sociales en la región y sobre todo de las recientes jornadas de lucha, de resistencia que estamos observando; situaría otro tema que son las transnacionales y los biocombustibles. Es un tema relativamente reciente, pero si analizamos la fisonomía de nuestras regiones y la comparamos con la fisonomía de unos años atrás, las cosas han cambiado. La tierra que antes era destinada al cultivo de maíz y frijol, ahora esta destinada al cultivo de caña y está avanzando a una velocidad enorme presentando un peligro serio para la economía campesina. La oligarquía y los sectores pudientes se han insertado en los nichos de la caña para producir biocombustibles y están aprovechando sus alianzas con los Estados para el acaparamiento de tierras. En el caso de Guatemala lo tenemos claro en la zona norte, en la costa sur y en una parte de la región oriente, la zona de occidente no tanto. Pero en occidente tenemos las mineras, que son estratégicas para las transnacionales de la minería. En Nicaragua el ingenio Pantaleón que es uno de los más grandes de C.A., ya traslapó una parte de su producción a Honduras y El Salvador. En concreto, la demanda de maíz, de palma africana, de caña de azúcar para la transformación de biocombustibles para el viejo mundo, esta implicando procesos de reconcentración de la tierra.

En Guatemala, en la costa sur, una región de latifundios; antes un pequeño campesino encontraba tierra para arrendar, hoy no encuentra dónde sembrar maíz porque todo está lleno de caña. Esto ha implicado desempleo y procesos de empobrecimiento. En la zona norte de tradición económica de subsistencia de la familia campesina, no sólo hay desalojo, sino presión de los cañeros para que subarrienden sus tierras o las vendan. Son comunidades enteras amenazadas que no tienen dónde irse, ni dónde sembrar para comer; todo ello en un contexto,

dónde los últimos 4 años, la tasa de inflación ha sido de un 21% y el aumento salarial de un 5%. Esta situación está generando inconformidad y una serie de movilizaciones sociales. Esto es una tendencia en toda la región y A.L. En Argentina pasó lo mismo con la soya. Toda esta producción masiva deja la gente en condiciones terribles de vulnerabilidad. Por otro lado toda la institucionalidad neoliberal que generó la compra de tierras, fue un gran engaño que dejó endeudadas a decenas de miles de familias que nunca van a poder pagar. Por eso las demandas de las luchas campesinas tienden a ser cada vez más radicales, mas allá de luchar por la reforma agraria, exigen soberanía alimentaria. La lucha ya no es sólo recoger firmas y hacer peticiones al gobierno porque no está dando respuestas eficaces, ni rápidas, ni adecuadas. La lucha se está modificando, en Guatemala se está planteando la LUCHA POR LA DEFENSA DEL TERRITORIO como una demanda estratégica más allá de la reforma agraria, y esta bandera genera un movimiento de confluencia entre el movimiento campesino y el movimiento indígena frente al capital transnacional, en su forma de hidroeléctricas, mineras o petroleras, genera un proceso de organización maravilloso en todo el país: las comunidades se están articulando en municipios, en coordinadoras, asambleas departamentales, están planteando un consejo departamental de todos los pueblos indígenas del occidente en alianza con ONG's que obviamente coinciden con esto.

La lucha del NO A LA MINERÍA ha trascendido a la lucha por DEFENDAMOS NUESTRO TERRITORIO, esto implica una confrontación a la lógica del ordenamiento territorial del Estado. Estamos diciendo: pensemos en nuestro territorio de otra manera. Eso pasa por otra demanda que es más incipiente en Guatemala y que es la refundación del Estado. Este es un salto de calidad política y de calidad en el ámbito de la lucha. De la misma manera el movimiento campesino aunque está planteando gestionar fondos para comprar tierras, también reivindica la reconquista del territorio.

El planteamiento de la refundación del Estado, nace de los pueblos indígenas porque no se ven reflejados en ese Estado racista, mono étnico, que no reconoce sus derechos; va más allá de la modificación de leyes para su reconocimiento como pueblos indígenas y sus derechos multiétnicos y multiculturales, y es algo que no entró en los Acuerdos de Paz porque era demasiado radical, no había condiciones políticas en aquel momento pero fue una gran discusión. Ahora si hay condiciones que emanan de las luchas de los pueblos indígenas en Centroamérica, sobre todo en Guatemala y Chiapas ahí se están moviendo cosas muy interesantes.

Entonces ¿Cuáles son los actores portadores de propuestas liberadoras? En Guatemala el actor de primera línea que está enfrentando las amenazas de las transnacionales, con la seguridad privada, quien está enfrentando la represión, la pérdida de sus tierras, su historia, son los pueblos indígenas y es la comunidad como forma organizativa.

Si comparamos los mapas de los pueblos indígenas con los mapas de las transnacionales casi coinciden. Entonces no es extraña la respuesta que vemos. Este tema hay que analizarlo con

mucho tacto porque hay visiones distintas sobre eso. Desde mi perspectiva aquí en Guatemala se están haciendo cosas interesantes: formas organizacionales novedosas, cuestionamientos, discusiones estratégicas, se está avanzando.

Otro tema es el Movimiento Sindical. La ofensiva del capital frente al trabajo, no es ningún secreto, todos lo vivimos en todo el mundo como una escuela producida por la crisis del movimiento sindical como tal. El movimiento sindical tras veinticinco años de ofensiva del capital, de neoliberalismo, ha sobrevivido y está haciendo intentos de confluir, de buscar mayores niveles de unidad, de establecer grandes líneas comunes frente a problemas comunes; con muchas dificultades pero si se ve.

En Guatemala la sindicalización está muy baja, según las estadísticas oficiales ha crecido como 0.8% cuando hace veinte años era de 1.9 o 2.1. El movimiento sindical ha sido muy golpeado por la violencia, pero cuando analizamos la situación, sigue siendo la segunda o tercera fuerza de importancia en el país, y eso tiene que ver con su carácter, su historia, su demanda, su naturaleza. En Guatemala el movimiento sindical es más amplio y se expresa en su diversidad, esta el movimiento sindical estatal sobre todo magisterio y salud; el movimiento sindical privado es el más golpeado, apenas sobrevive y los sindicatos independientes que más han crecido y sobrevivido ante la ofensiva de la empresa privada de no permitir la sindicalización. Sin embargo, a pesar de su bajo crecimiento es un movimiento que toca reivindicaciones particulares, nacionales y en determinado momento demandas de trascendencia nacional, enfrenta problemas que aunque no sean propios se pronuncian, actúan, salen a la calle, etc. Eso no se ve en otros movimientos donde las identidades son más cerradas. El Movimiento Sindical sigue librando en primera fila la lucha contra el neoliberalismo, por la defensa de los derechos de los trabajadores y tiene una importancia simbólica y política de mucha trascendencia porque es la única voz que se posiciona frente al capital. El movimiento campesino también lo hace frente a la perspectiva de la tierra, a veces desde los trabajadores agrícolas. Pero ¿qué otro sector defiende los derechos de los trabajadores y trabajadoras? ¿Qué otro sector se pronuncia contra los abusos de las empresas transnacionales que retornan el trabajo a una condición casi de esclavitud? En este momento donde la crisis se manifiesta más, donde estamos empezando a discutir post capitalismo, es importante ver el papel del movimiento sindical, no sólo como ente fiscalizador frente al Estado, sino también en su oposición al capitalismo.

LOS RETOS Y LOS DESAFÍOS

El tema organizacional.

Una serie de desafíos o retos se ubican en el campo de las estrategias organizativas. Hay que repensar las formas organizativas tradicionales de los movimientos, sus identidades, la organización de los movimientos y el impacto que está ha generado no solamente en la forma organizacional interna, sino también en la forma cómo se organiza la ciudadanía y los procesos estratégicos. Esto requiere ajustes y reflexión crítica. Muchas formas de organización que

observamos no reconocen que los imaginarios de las sociedades han cambiado. No es lo mismo diseñar estrategias de lucha en un momento de auge revolucionario, que en medio del conservadurismo de una sociedad post guerra profundamente marcada por la violencia y por los imaginarios del capital. No es lo mismo, ni a nivel discursivo, ni en la estrategia organizativa. Esto implica una serie de retos. Es por eso que los movimientos campesinos, sindicales y hasta de mujeres han encontrado dificultades en su crecimiento cuantitativo. Muchas formas organizacionales que se generan no son naturales, el propiciar la organización para “juntar a los demás alrededor de mi propuesta porque es la mejor”, no es lo mismo que “construyamos conjuntamente”, es otra concepción de lucha. Este es un tema que no se discute y hay que hacerlo. Hay que repensar la forma como nos estructuramos internamente, repensar la lógica instrumental de la cooperación a la cual nos subordinados y fijarnos en las lógicas de cómo nos organizamos. *La organización no debe ser un fin, sino un medio. Pero cuando la lógica es sobrevivir en base a proyectos, se instrumentaliza la organización y muchas veces esta no nos sirve como instrumento de lucha.* Este es un debate estratégico que ya se está haciendo en el CUC (Comité de Unidad Campesina). La forma de organización me sirve para recibir un proyecto y está bien, pero ¿me sirve para luchar contra el capital, me sirve para defender el territorio, para la autodefensa? - No, muchas veces no. Entonces esta reflexión implica una lectura crítica de nuestras formas organizativas.

El tema de las alianzas

Sabemos que hay dificultades para realizar alianzas entre movimientos. Hay que repensar este tema porque lo miramos con una perspectiva de hace 20, 30 años y la realidad de hoy es otra. Cuando hablamos de proceso de alianza, unidad de acción, unidad programática, son procesos más complejos por la diversidad de los sujetos, de los actores e implica entender la diversidad de prácticas, culturas, para confluir hacia fines comunes. Tiene que partir del reconocimiento, implica tolerancia, capacidad de crítica y autocrítica. Necesitamos comprendernos y respetarnos en esa diversidad. No en la forma tradicional de unidad que todos tenemos que hacer lo mismo y pensar lo mismo.

También tenemos que combatir en nosotros y nosotras mismas el impacto del neoliberalismo. En la medida que el capital nos metió en la lógica de que somos cosas, ha generado una serie de identidades fetichizadas que se cierran en sí mismas y sobre la organización: *“mi base, mi proyecto, mi financiamiento, mi cosa”*, esto responde a una lógica del capitalismo.

La formación política

Es complicado como entender y concebir la formación política. En Guatemala está hecho un desastre en cuanto a lo que esperaríamos. No creo que haya una visión estratégica común defendiendo la formación política hoy en día. Hay una visión fragmentada, cada uno trata de hacer las cosas a su manera, dependiendo de los fondos y de conocimientos parciales, se convierte en una formación individualizada, sectorizada, son procesos fragmentados,

interrumpidos que no tienen una visión de escuela y no se articulan con una visión estratégica de largo plazo. El acceso a la formación depende de alianzas, redes, de experiencias propias, pero los que no tienen acceso a esos espacios se quedan fuera y ven como sobreviven. Hace veinte años, durante la guerra, había una concepción más avanzada de la formación. Sin embargo, cada movimiento tiene cosas interesantes, falta una formación mas amplia que nos sirva para avanzar, para transformar, para re-fundar, para entender nuestra realidad, para criticarnos y auto criticarnos y dar saltos cualitativos. Creo que existen en muy pocos casos y son más iniciativas institucionales que de movimiento. El costo de veinte años de desinformación y no formación lo estamos pagando en muchos ámbitos.

Movimientos sociales y el Estado

La relación entre los movimientos sociales y el Estado es complicada. Las relaciones del movimiento social y de los partidos de izquierda son temas complicados. En el caso de Guatemala veníamos de una tradición anti Estado. Durante la guerra la perspectiva era tomar el Estado. Tomar el poder y construir otra cosa que pretendía transformar el Estado. Se pasó a un período marcado por los Acuerdos de Paz, hacia una lógica a favor del Estado y una estrategia política que de alguna manera planteó que se podía reformar el Estado a través de una lucha popular. Esto implicó un cambio muy radical de los movimientos frente al Estado, estos se convirtieron casi en partidos políticos porque a ellos les tocaba elaborar propuestas de leyes, analizar presupuestos, etc. para que se avanzara en términos de los Acuerdos de Paz y eso implicó también entrar en la lógica del Estado (política pública, puestos políticos).

Pero hay que pensar mejor esas relaciones. No es sólo resolviendo y dialogando, negociando proyectos y presupuestos, sino ver como resolver nuestras demandas históricas y nuestras demandas coyunturales. En los movimientos de mujeres, algunas plantean reformas de leyes y otras, autonomía ante todo. Lo mismo pasa en los movimientos indígenas y esto esta generando muchas tensiones. Hace veinte años el otro Estado era socialista, hoy es necesario avanzar en el imaginario de otro Estado.

ALGUNAS PREGUNTAS Y MIRADAS DESDE LAS Y LOS PARTICIPANTES

- ¿Qué significa este apéndice que parece ser Costa Rica en las luchas de Mesoamérica? Quisiéramos que se hablara también de lo que pasa en Costa Rica.

- Yo creo que los conceptos en la región se han empobrecido mucho porque son muchas las categorías que se utilizan, se intentan adecuar, pero su definición es tan tradicional que no responde a lo que está pasando en la región. Creo que valdría la pena profundizar en esto, vía lecturas, debates, etc. Por ejemplo, el término de globalización no funciona para hacer el análisis sino retomamos las realidades de la región. Esta consigna que surgió en el Foro Social Mundial "Globalicemos la esperanza" para mí esta vacía. ¿De qué estamos hablando con esto de la globalización en Centroamérica? Valdría la pena retomar elementos del trabajo en la región en los últimos seis o siete años y preguntarnos ¿qué ha pasado con la situación que vive la región y

qué me implica luchar? A estas alturas seguir hablando de Plan Puebla Panamá es absurdo porque el plan se está desmontado desde que salió hasta lo que es hoy. El plan Mérida no es el plan clásico de contrainsurgencia que se vivió en los 80's en la región. No van a hablar más del TLC, no porque esté derrotado, sino porque hay una crisis interna en los EU. Estas cosas las ligo con la caída de la bolsa de valores ¿hasta dónde van a ser prioritarias las inversiones en los países de CA? Todo el auge de inversión minera, hidroeléctricas, turismo, acaparamiento de tierras está detenido; están recogiendo su dinero. Existe un proceso de crisis que dificulta este proceso de acumulación que han ejecutado en los últimos años. Las estadísticas de infraestructura de Turismo iban al alza, pero ahora está detenida en toda la región. Esto nos puede ayudar a ver en que momento nos encontramos nosotros.

Ha habido como un fetichismo de los movimientos sociales que nos ha llevado a absolutizar las categorías pero hay muchas contradicciones en los movimientos sociales. Hay interpretaciones que señalan que los movimientos sociales se han transformado en un instrumento político – ideológico, pero cuando uno analiza las demandas y las plataformas no lo es, hay compañeros que creen que en el movimiento está el movimiento revolucionario del continente. Hay historias particulares que dan elementos concretos de porque algunos movimientos han llegado a un nivel de conciencia y tienen un discurso político - ideológico, pero ¿por qué otros no lo han hecho? No podemos absolutizar las conclusiones del análisis político de un movimiento para todos. Sólo abordando estos temas podemos llegar a las definiciones del quehacer regional y en los países.

- Las sectas evangélicas han ido en crecimiento. Hubo un momento que en Guatemala hubieron 900 radios comunitarias, la mayoría de ellas están en manos en las sectas evangélicas. Los discursos de los movimientos sociales están bastante trasnochados y difieren de la práctica. Los discursos que se escuchan en las radios comunitarias evangélicas y a través de los medios tradicionales están en sintonía con el neoliberalismo y el capital. Hay que tener muy en cuenta el papel de los medios.

- Muchas de las posibles alternativas en manos de movimientos sociales, no necesariamente las encontramos muy definidas en el movimiento sindical o campesino o indígena, sino en otros movimientos menos tradicionales, tendríamos que analizar otros movimientos que están en la región y están generando procesos que pueden generar cambios importantes. El movimiento de mujeres tiene un acumulado de muchos años incorporando nuevos paradigmas, nuevos símbolos, discursos, cuestionando no sólo el tema del Estado sino las relaciones de poder entre las personas, las organizaciones; cuestionando como las organizaciones tratan el tema de género, ahí hay una veta enorme donde podemos encontrar pistas alternativas para los movimientos sociales.

Otros actores son los movimientos de diversidad sexual, que por tratarse de sectores minoritarios no son tomados en cuenta, esto tiene que ver con valoraciones cuantitativas, pero

si vemos la calidad política de su propuesta y acción, son fuente de pistas para realizar lo que queremos.

El movimiento ambientalista ya logró romper el paradigma del ser humano como centro del universo y nos coloca en el paradigma de la vida, entendiendo la vida del planeta mismo, con todo lo que conlleva, naturaleza, animales, personas, todo. Colocando la vida al centro y no al ser humano. Ahí hay otra pista. Los movimientos culturales van ligados al tema de la cultura entendida como producción de una nueva simbología de la vida, de lo político. Recrear en la música, en el teatro, en los spray en las paredes, ahí hay una enorme veta de expresión, el lenguaje no verbal da cuenta de códigos importantes a incorporar en los movimientos. Tal vez la dificultad de encontrar o buscar en estos otros movimientos es porque seguimos construyendo marcos desde la fórmula “capital-trabajo” y entonces siempre encontramos a los mismos. Pero la misma globalización ha superado la fórmula capital-trabajo y ha evidenciado que hay otras formas de acumulación de capital. Los mecanismos del comercio internacional, el comercio con el medioambiente son otras formas de extracción de capital y en estas formas de explotación global, aparecen otros sujetos sociales y políticos que se ven afectados.

-Me parece que hay que hacer una lectura de la llamada crisis de los Estados Unidos y de las implicaciones que tiene para Centroamérica, grandes proyectos, como el Post Milenio que implica inversiones de 500 millones de dólares, se han detenido bastante. Me alegra que el movimiento campesino esté tomando nuevos brillos, pero en el caso de los agro-combustibles, tanto Obama como McCain han dicho que en diez años van a disminuir la dependencia del petróleo, esto me preocupa y una relación más fuerte de Lula y del gobierno Brasileño con CA puede llevar a los probables gobiernos de izquierda que se constituyan a entrar en el negocio del etanol. De hecho sabemos que aquí se está refinando alcohol traído de Brasil y que se está exportando con los beneficios del TLC y hay gente interesada que ve en esto una oportunidad, incluso en algunos movimientos campesinos.

Respuestas de Simona

-Todo el tema de Costa Rica me parece muy interesante. La lucha de Costa Rica se da en un momento en que en otros países ya se ven los efectos de los TLC. Los procesos de los países de CA fueron una fuente de aprendizajes en la región, que aportaron en información y en la construcción de una herramienta política para luchar en contra de los TLC. En Costa Rica se generó un proceso de apropiación y acumulación de fuerzas que permitió llegar a ese referéndum. Lo interesante de todo es el bagaje de auge que dejó internamente en Costa Rica, los conceptos de articulación, la sumatoria de fuerzas, la cantidad de gente que se movilizó, la constitución de los comités patrióticos en Costa Rica, donde tradicionalmente no habían existido estas luchas, abonaron a este camino de articulación y fortalecimiento a niveles más estratégicos de su lucha; y fue muy significativo porque muchas otras fuerzas se sumaron a la lucha de Costa Rica. Me parece que fue un ciclo que permitió acumular desde el 94 al 2007 y aquí hay cosas que me parece hay que seguir discutiendo.

Yo no quiero entrar en el debate del concepto de globalización, el problema no está en cómo lo conceptualizamos, sino en entender cómo funciona el capital hoy, nuestra responsabilidad es apostar a la transformación de este planeta y de la región. Esto no lo vamos a poder hacer si no entendemos al enemigo.

Las soluciones tienen que pasar por repensar el sistema mundo hacia la búsqueda de soluciones globales, que obviamente tienen sus impactos en realidades locales y hay que entender esos niveles y relaciones. Para mí la lucha contra el capitalismo debe ser global, no puede ser de otra manera. Entonces los retos deben ir en ese sentido y ahí hacen falta muchas cosas.

El aporte de otros movimientos es importante, estoy de acuerdo con eso. El aporte del movimiento de mujeres para re-significarse a sí mismo, nuestra historia y los conceptos que nos ayudan para entendernos como mujeres y cuestionar el conocimiento acumulado a través de otra mirada, nos ayuda y permite decir “miren aquí, en esto no estoy yo”, en estos conceptos, categorías, no aparezco, y lo mismo está pasando con los movimientos indígenas en Guatemala. “Yo no me llamo indígena, yo soy movimiento maya”. Hay todo un proceso de re-significación de la categoría indígena y ellos dicen: “yo no me llamo indígena, me impusieron esa categoría; pero ya no me dejó imponer, yo me re-significo de otra manera”. Esto tiene un profundo contenido político más allá de lo que observamos y vemos. Estoy de acuerdo que hay pequeños colectivos que no necesariamente pasan por los grandes movimientos, pero que hacen reflexiones súper interesantes, como construir otras relaciones y otros aportes que impactan pero no se valoran lo suficiente.

Que los movimientos sociales no son fuente ideológica, yo no coincido. El mismo Marx dijo: todo movimiento social es político. Analicemos las luchas, las demandas, el accionar de los movimientos sociales, necesariamente son políticos o depende de cómo entendemos la política. Si la entendemos como política partidista, no necesariamente. De ser cuestionadores de relaciones de poder, es innegable. ¿Que no sea ideológico – político?, todo es ideológico - político. El conocimiento neutro no existe.

Con respecto a la relación partido – movimientos, yo veo que hay crisis y tensiones que cada país resuelve en función de su memoria y su capacidad. En el caso de Guatemala estamos en una situación, pero nunca el desencuentro entre los partidos de izquierda y los movimientos sociales es total. No se avanza porque se sigue queriendo subordinar a los movimientos sociales a una lógica partidaria política sistémica que no trasciende. En el caso de Guatemala en las últimas elecciones hubo retroceso. En el caso del El Salvador veo a un FMLN fortalecido, con mucha fuerza organizativa y que de alguna manera ha influenciado a los movimientos sociales. En Nicaragua el movimiento tiene una relación muy estrecha con los sandinistas. En América Latina no veo lecciones aprendidas que nos permita construir un instrumento político que sea más horizontal, que sea capaz de aglutinar esa diversidad. Veo que se están reproduciendo los mismos errores, un poco más actualizado, pero allí están.

Otras miradas de los y las participantes.

-En los últimos 10 años podemos decir que los movimientos sociales y la lucha en general entra en un proceso de organización posterior al fin de muchas esperanzas, utopías que significaron el inicio de los 90 con la caída del muro de Berlín. Hemos hablado de movimiento campesino, sindical, indígena; pero se ha quedado fuera el tema de la juventud. Una reciente investigación de la Red Alforja dice que en C. A. más de 50% de la población tiene entre 18 y 29 años. Esa población se convierte de alguna manera en el capital simbólico cultural, es la población nicho receptora de las políticas neoliberales. A diferencia de los años 50's, 60's y 70's, durante los cuales generaciones de jóvenes se debatían en medio de la lucha capitalismo – socialismo, en medio de ejemplos de lucha y de resistencia, los últimos 20 años han significado tres o cuatro generaciones de jóvenes que se debaten en la desesperanza, la marginalidad, la exclusión. Jóvenes que están apolitizados, desideologizados, etc. Este es el vacío que dejó la guerra y la post guerra en Centroamérica. En los años 70-80 la iglesia dejó de convertirse en el opio de los pueblos para convertirse en lo que fue la Teología de la Liberación y los movimientos de base. Hoy las iglesias evangélicas están llenando este hueco. En Panamá los jóvenes entran en las iglesias evangélicas porque encuentran sosiego espiritual y les ayudan a resolver situaciones de su diario vivir, solucionan problemas concretos de la juventud llevándolos a la organización. Para nuestras estrategias organizativas y la formación política el gran reto es cómo introducimos a la juventud.

- Otro reto del movimiento social es pensar en estrategias de comunicación a nivel de Mesoamérica. Una imagen es poder, una cámara es un arma que ayuda a defenderse. Los medios de comunicación tienen un gran poder, pero si los llevamos a las manos de la gente, con procesos de formación, ayudaría mucho a que el movimiento social se fortalezca.

- En el Sur, Uruguay, Argentina, Brasil, Paraguay, afortunadamente están gobernando los gobiernos de izquierda, es un cambio muy importante, pero también implica tensiones con movimientos y organizaciones sociales. Esto tiene que ver con la manera de gobernar de la izquierda y con políticas que no corresponden a los contextos donde se quieren aplicar. Hay una gran resistencia de los políticos para dar participación a los jóvenes y definir su papel con relación a las nuevas sociedades. Creo que las nuevas formas que atraen a los jóvenes, están muy relacionadas a la toma de los medios de comunicación para romper el silencio, aquí hay una estrategia hacia un campo donde más influye el sistema capitalista.

El sector de la juventud es uno de los más vulnerables, es uno de los más pobres, son los que están emigrando. Pero ¿qué apertura hay para entender como sociedad las nuevas formas de participación que traen los jóvenes, las formas como se comprometen, entienden su entorno y hacen acciones concretas? Creo que en los jóvenes hay desafíos y respuestas.

Aportes desde México

-En México el contexto es muy complejo y de mucho movimiento. En el 94 desde que empezó el movimiento indígena tenemos una gran pista, sobre todo para los jóvenes. En el 2006 con las elecciones se genera todo un movimiento político en el que López Obrador se declara presidente legítimo y hay dos movimientos de ciudadanos para apoyarlo, también hay todo un movimiento contra la privatización del petróleo; pero más por la reforma energética a través del frente amplio progresista que representa Manuel López Obrador. Existe un gran debate nacional que da buenos resultados, pero la lucha no está ganada. A la luz de este movimiento político se generan alianzas entre fracciones de movimientos que antes nunca se habían juntado, una de ellas se llama Alianza Democrática de Organizaciones Ciudadana ADOC en el que están varios sindicatos, movimientos sociales y otras organizaciones, es un punto de encuentro donde hay muchas contradicciones a la vez. Otro movimiento es el ambiental contra las represas y por la defensa de los ríos, el movimiento anti minero que es más reciente y otro movimiento más viejo que es el lésbico – gay. En México algunos jóvenes también están en una etapa de desesperanza, pero otros se vinculan a través de los medios de comunicación alternativos como la Internet, los blogs y medios de comunicación diferentes.

En esta coyuntura política la ADOC decide abocarse a la soberanía alimentaria y a la reforma energética. El grupo emblemático de la izquierda en México está en conflicto, el líder actual del PRD no es reconocido por todos, hay dos grandes fracciones que están en pugna. El EZ está desdibujado a nivel nacional. Hay incertidumbre nacional, la crisis económica en Estados Unidos está impactando muy fuerte, afectando a muchas familias, hay Estados donde la gente vive exclusivamente de remesas. El desempleo es terrible. El presidente de la República ha declarado la guerra al narcotráfico y hay muertes todos los días, esto produce una gran crisis nacional.

Comentario de Isabel

El tema de la crisis y el debate de los movimientos, el tema del capital que se llama globalización y de debate de los paradigmas culturales. Estamos en el 2008 en medio de una crisis financiera que va a cambiar el diseño del sistema mundo y las relaciones internacionales, pero aún estamos discutiendo lo que sucedió en los años 90, acabamos del entender el post 90 y se nos viene arriba el post 2008. Apenas estamos entendiendo lo que implica la democracia: ¿Será que hay que participar, no participar, los partidos, los movimientos...? y puede cambiar todo el escenario y todo este debate queda totalmente desactualizado.

No tengo ninguna opinión fatalista con relación al gobierno si llegará a ganar Obama, pero no nos podemos dejar engañar de estos señores (EU), el Che decía que “al imperialismo no les podemos conceder ni tantito” y la otra cosa es que “lo mismo es Juana que su hermana”. Pero si Obama pudiera ser consecuente con otras miradas no va a poder gobernar, eso también está claro y como lo van a parar también está claro. A pesar de que nuestros gobernantes dicen que esto no tiene que ver con nosotros, ¡todo tiene que ver con nosotros! Hay un rediseño de la política internacional con la crisis y en las políticas hegemónicas y estratégicas de los Estados

Unidos siempre ha estado A. L. Cómo no va estar ahora cuando más desesperados están. Puede ser que dejen de invertir, pero van a venir a saquear con más fuerza. ¿Quién va a pagar la deuda? Somos nosotros, no es un problema de especialistas de economía, esta claro nuestros pueblos con los que tienen que pagar todo, cualquier reforma que hagan, para los tratados, las reuniones de los tres, cuatro, lo que sea es para vendernos más decoradita la serpiente, el espejito... Esto demanda mayor rigor en nuestras reflexiones y las tareas que decimos que son para ahora, eran para ayer. Sin entrar a ningún tipo de desesperanza, ni agonía porque somos lo que somos y estamos conscientes. Es una realidad seria, porque es peligrosa y amenazante, pero a la vez nos abre oportunidades como nunca antes, porque no hay respuestas.

El aumento de la peligrosidad, de la intervención, de la agresión, todo eso es cierto porque no hay alternativas, no las tienen, además han perdido su legitimidad moral. Cuando aquel presidente dice que va a Estatizar, es el derrumbe de todo lo que se afirmó desde el principio de los 90 hasta el 2008. ¡Se fumaron los recursos mundiales en menos de veinte años! Y lo único que pueden hacer es redescubrir a Keynes, un neokeynesianismo para seguir saqueando el mundo y tener cierto de bienestar. Ya sabemos con la teoría del equilibrio, que también se aplica para la teoría del valor y el intercambio de equivalencia: a más saqueo-riqueza, más pobreza y desolación viene.

Pero ante esto nosotros no estamos pintados en la pared, no somos un mural. La arena ideológica está regalada prácticamente, ¿que pueden defender ellos? - no pueden defender nada. Y nosotros ¿podemos hacer algo?, cuando miramos nuestras agendas ¿podemos trascender el ideologismo? El Capitalismo no puede producir ¿y nosotros?, ¿cuál es nuestra programática? Con el discurso no convencemos a nadie, nadie nos oye. Para los pueblos esas situaciones son de una gran incertidumbre, de un gran temor, entonces surge y late el instinto de la sobrevivencia. Los pueblos saben cuando hay que aferrarse a algo y cuando no, nos han dado lecciones muy duras cuando nosotros creíamos que se podían saltar algunas barreras. Hay cosas que no se saltan y cuando está en juego la vida hay que ser muy claros. Si nosotros no le metemos fuerte a la cuestión programática... es un elemento, no es el único. La incertidumbre abre tiempos de miedo que pueden ser manipulados, y abre las puertas al conservadurismo. En Argentina es increíble como los sectores más reaccionarios, que eran impresentables hace poco tiempo, han recuperado legitimidad, espacios.... Esta es la dialéctica de la vida, de los movimientos sociales, porque la cosa no es estática. Pero tenemos la manía de ver la realidad como lo dado.

Nos han servido la mesa y en Latinoamérica tenemos historias práctica y muchas capacidades. Fíjense lo que está pasando en Argentina con la recuperación de la legitimidad de la derecha y lo que está ocurriendo en Bolivia con una radicalidad de los pueblos, una radicalidad de la justicia y de la vida, están otros procesos del continente, Venezuela dinámica y Ecuador silencioso como la hormiguita, con mil contradicciones, allí están estos pueblos con una decisión de ver para dónde.

Me inspira un poco de suspicacia Brasil. Según el análisis que hace Samir Amin, Brasil es el único país de AL considerado de economía emergente y es el aliado de primera fila del Sur con el Norte. Cuidado con las políticas internacionales que de ahí emanan, lo hemos visto desde la primera salida de Lula y Fidel con el tema de los agrocombustibles. No son cosas que ocurren por casualidad, porque Fidel no se caracteriza por abrir la boca y discutir con cualquiera cuando se siente mal. Son alertas para la realidad mesoamericana, que hay que tener en cuenta: No necesitamos estar en la geografía del norte para ser del norte.

Más aportes desde los contextos de los países

Desde Cuba

El contexto de Cuba se diferencia de los países de Mesoamérica, es un país que está en un proceso de transición hacia el socialismo y que a partir de los años 90 tuvo una crisis económica muy fuerte, que ha impactado en la vida cotidiana hasta el momento, independientemente de las medidas del gobierno para mantener resueltas las necesidades fundamentales del pueblo. La crisis de hoy tiene otra naturaleza porque además del bloqueo, de estar insertados en un mercado mundial globalizado, acaban de pasar dos ciclones que han dejado a miles de familias sin techo. Entonces ¿cómo seguir en la construcción de la sociedad socialista y a la vez dar respuesta a estas problemáticas? En el discurso del 26 de Julio, Raúl hace un llamado a la reflexión nacional para revisar los errores que se comieron hasta ahora. Hubo un llamado a alejarnos de la visión de que todo ha ido bien. Vamos a trabajar duro. Los dos ciclones nos cambiaron el contexto nacional. No tener casa no te permite construir ideología y revolución.

Otro asunto es que las diferencias sociales a partir de la crisis de los 90 crecieron en el país, el ideal de equidad e igualdad social está sufriendo cambios, se observan desigualdades significativas, hay índices de pobreza y marginalidad que no existía antes de los 90. Esto ha requerido programas de atención para estas personas, niños desnutridos, familias que no tienen igual poder adquisitivo. Circula una doble moneda y las personas que reciben remesas tienen una situación mucho más favorecida.

Como dijo Fidel en el 2004, el socialismo también se puede destruir desde adentro y hay cosas que están dañando la sociedad cubana, como la corrupción que se está dando entre dirigentes y cuadros intermedios y hay recursos del Estado que son desviados para ser vendidos en el mercado negro e informal, es un fenómeno que se ha instituido como algo natural en la sociedad. Pero actualmente hay una lucha contra la corrupción y para que los recursos vuelvan a recibir un tratamiento equitativo.

Las políticas sociales están dirigidas a favorecer un amplio grupo de población, pero hacen falta que respondan más a las necesidades concretas de las comunidades; como producir un diálogo más certero, más abierto, más fluido entre la sociedad civil y El Estado. No siempre se discute la naturaleza de los proyectos, que tipo de proyecto quiere la gente, hacia dónde quiere que vaya.

Muchas veces se trata de resolver los problemas desde las instancias y hay soluciones que nunca llegan, el debate tiene que ser más nacional y más desde abajo. Discutir sobre viabilidad de los proyectos, vigencia actual de estos con relación al tiempo y contextos, etc.

La juventud es un tema preocupante hoy en Cuba. Ciertamente hay muchos jóvenes identificados con el proyecto socialista cubano desde la universidad, los centros escolares, etc. Pero hay índices de una juventud que está en franco proceso de enajenación, están metidos en el robo y otras cosas que no tiene que ver con el proyecto socialista.

Es preocupante también para el Estado la tasa demográfica que ha ido decreciendo. Después de los 90 las generaciones han tenido uno o dos hijos y la juventud está emigrando, está concibiendo su proyecto de vida fuera del país. Preocupa tanto que se ha modificado la ley de seguridad social y la ley de la jubilación se va a extender para aprovechar más la fuerza laboral activa, porque los jóvenes ahora son pocos. Gente jubilada se ha reincorporado al trabajo, sobre todo en educación porque hay una necesidad allí.

En los 90's surgieron muchas iglesias evangélicas en Cuba que no están a favor de la revolución. Pero el Centro Martin Luther King pertenece a la iglesia Bautista, siempre se ha identificado con la revolución, esta impulsando la Educación Popular en Cuba para lograr hacer un socialismo cada vez más democrático, más participativo, dónde todas y todos tengan más voz.

Desde Honduras

En Honduras muchos elementos los tenemos de diferente forma. Este año se hizo una denuncia muy fuerte. Tenemos un presidente de izquierda con un discurso muy bueno, pero de ahí a la práctica hay un gran trecho, firmó la Alternativa Bolivariana para las Américas, ALBA, ¿qué paso ahí? Al aprobarse el ALBA, compromete a los movimientos sociales.

Mesoamérica ha sido muy cargada de acciones de toda la región. Tuvimos el Foro Mesoamericano en Nicaragua, y quisiéramos poder entender mejor las diferencias que surgieron entre las organizaciones de Nicaragua. Tuvimos el Segundo Encuentro Hemisférico contra la Militarización en Honduras. En Guatemala se desarrolló el FSA. Ha habido actividades fuertes desde los movimientos sociales hay que mencionarlo y ¿qué pasará en El Salvador si gana el frente? También es un tema que va a influir en el contexto de la región mesoamericana

Desde Costa Rica

Difiero con relación a lo que se dijo respecto a Costa Rica, cuesta ubicar lo que pasa. Tuvimos un fenómeno de articulación como nunca se había visto en el país: se articularon nuevos agentes, como el movimiento de mujeres, los espacios tradicionales no crecieron: los sindicatos y los partidos. Los partidos no lograron consolidar. Hay una resistencia más madura. El discurso ha sido muy conservador. Se tiene miedo a perder lo que se tiene ganado comparado con lo que pasa en otros países. Los movimientos sociales, no pueden ser instrumentalizados si logramos

que maduren. Los partidos no son revolucionarios, lo que hacen es mantener el sistema. Si hay mucha esperanza.

Desde Nicaragua.

En Nicaragua se dio un proceso de descomposición en el Frente Sandinista, hay una gran diferencia con lo que es el FMLN en El Salvador. El FSLN ya no es un partido de izquierda, no es lo mismo que en los ochenta, ni es centro izquierda en el sentido más ideológico. Es muy reaccionario y los gremios tradicionales no han protestado. El FSLN enfrenta a un movimiento social, que ha sido afectado por todas estas contradicciones. Pero en Nicaragua todo lo más relevante viene del sandinismo y viene del estómago. Buena parte de los movimientos sociales y gremios están siendo cooptados y subordinados al Estado, otro grupo ha sido cooptado por la derecha. El Frente apunta (dura e inteligentemente) contra el sandinismo crítico, el sandinismo crítico ha decaído y ha hecho el juego sumándose a la derecha bajo el lema “todos contra Ortega”, esto no es racional, tiene que ver con el estómago. Es un momento bastante difícil. Creo que tampoco se puede poner en blanco y negro a un gobierno como el de Ortega. Desde el punto de vista de su política internacional es un factor positivo para los procesos de cambio en Centro América. La política social interna, tiene algo de paternalismo y clientelismo. Esa política social no la financia la burguesía, la financia Venezuela. Pero una de las oportunidades es el discurso de Ortega que ofrece una plataforma a las organizaciones sociales por empujar hacia la izquierda, aún contra la voluntad de algunos, esto que pudiera favorecer el debate y articulación con movimientos sociales.

Hay muchas demandas acumuladas y pocas respuestas, después de 16 años con todos estos gobiernos, no ha habido un cambio profundo. Por otro lado Daniel Ortega sólo ganó con el 38 %, no tiene mayoría parlamentaria, ha necesitado hacer pactos y alianzas para ser electo y para gobernar. Para los pobres en Nicaragua el FSLN si es una esperanza, los cambios que se realizaron en salud y educación que antes estaban privatizados, hacen que la gente sienta un alivio. Pero hay más de 1 millón de nicaragüenses fuera del país.

La situación en Nicaragua es bastante compleja, el movimiento social está totalmente dividido. Hay más de 4000 ONG's en Nicaragua, pero se ha creado un grupo chiquito de 16 ONGs que han sido más críticas. Ha habido represión contra estas y ellas se suman a la campaña de la derecha y de los partidos que salieron del FSLN. En las elecciones del 9 de Noviembre, están apostando a “todos contra Ortega” y a tener 100 alcaldías. Se quieren hacer cambios en las leyes, una de ellas es la electoral.

III. PONENCIA DE ISABEL RAUBER.

Prácticas estratégicas de los movimientos sociales hoy: Sujetos diversos, acciones inclusivas, procesos de articulación, partidos y movimientos. ¿Por dónde vamos en los procesos de formación política?



La formación política es un tema fundamental de este encuentro y es un eje fundamental en las prácticas estratégicas de los movimientos sociales.

Vamos a tratar de no caer en la guerra de las palabras. Para mí lo social es de amplio espectro, lo contiene todo, desde cualquier ángulo, todos los conceptos que hacen referencia a las prácticas sociales son contenedores de la diversidad que contiene la vida humana, con la naturaleza incluida. Cuando decimos política, desde nuestra mirada también estamos diciendo sociedad y todo lo que implica. Cuando decimos economía, que bien caro le costó a Marx, quien fue reducido por el materialismo vulgar; también estamos hablando de sociedad, porque también estamos hablando del modo de producción y reproducción de la vida social y de toda la gama de relaciones sociales, culturales, etc. que se generan a partir de esto. Porque en realidad con todos estos conceptos de entrada nos queremos referir a un determinado modo de vida. *Modo de vida* es una categoría que resume los conceptos que mencioné. Es una categoría de articulación de la vida cotidiana, del ámbito de lo público con el de lo privado, es una categoría que estamos llamados a rescatar y actualizar para la política.

Para abordar el tema de “sujeto”

Hoy estamos viviendo en un momento de transformación de paradigmas, existen esfuerzos de reconstrucción y actualización conceptual hacia un nuevo paradigma. Personalmente no creo en paradigmas, puede ser que el nuevo paradigma es que no hay ninguno. Estamos en un período que demanda un nuevo pensamiento estratégico. Estamos en un momento de incertidumbre porque estamos ante el replanteamiento de una estrategia de poder. El poder es una síntesis de las relaciones sociales que en su interrelación dan forma al ámbito de la administración, de la cultura, el conjunto de relaciones sociales, definen las modalidades de cómo se produce y

reproduce la hegemonía, por lo tanto, hablamos de una nueva estrategia de poder, no hablamos de una estrategia para la toma de poder.

La nueva estrategia de poder es una nueva concepción del poder para transformar, porque no estamos para replicar lo que hay, ni somos un centro diagnóstico, hablamos de ¿cómo podemos transformar esta situación? Esta nueva concepción del poder demanda un nuevo pensamiento estratégico. Hay que entender que los conceptos son herramientas, si podemos los cambiamos, pero no necesitamos veinte congresos para hacerlo, porque terminamos discutiendo la palabra y el mundo pasa por nuestro alrededor. Esta es una de las limitaciones del ámbito tradicionalmente llamado académico. Creo que si hay que ocuparnos de los contenidos.

El concepto de sujeto al cual se trató de ser fiel, al pie de la letra de lo que había dicho Marx, era la fidelidad ideológica a la clase, al compromiso, a la revolución. Son como metas, muy cristianas, muy católicas, muy ortodoxas con las cuales ha sido tratada la teoría y nosotros no podemos trabajar así. Ya hace rato que se dio el Concilio Vaticano Segundo en el que se pensó la Teoría de la Liberación, tal vez ahora estemos llamados a hacer los Concilios Vaticano segundos y terceros de las izquierdas, de A. L. porque estamos aferrados a la iglesia en el peor sentido: cerrada, estructurada, que no se abre a los pueblos. Es lo que aprendo todos los días con los movimientos aferrados a libritos. Lo cual no quiere decir, como lo dijo Paulo Freire y lo tuvo que repetir tantas veces, que “somos veneradores de lo popular”, que vamos a los ámbitos de los compañeros para aplaudir lo que dicen, que todo lo que se plantea en un movimiento de base está bien, porque eso nos hace realmente inútiles en nuestro quehacer de educadores. Si con algo nos tenemos que fajar es en despertar ese espíritu crítico, esa capacidad de lectura rebelde frente a la realidad, esa debe ser nuestra mayor misión, en vez de ir a decir lo que deben de hacer. Como los actores conocen muy bien sus necesidades y aportes, en realidad esta dialéctica funciona maravillosamente. Rara vez nos hemos confrontado cuando hemos puesto conceptos en discusión con la gente, como por ejemplo el de sujeto. Sin embargo, en el ámbito de los académicos esas cosas si saltan.

¿Y por qué el concepto de sujeto?

Porque Marx llegó a la conclusión de que la clase obrera era el sujeto de la historia en un análisis concreto del capitalismo histórico tal como existía en su época, por supuesto es un sujeto acotado. Marx no conoció el imperialismo, no previó la polarización mundial, Marx tiene la concepción del capitalismo de una época: un capitalismo siempre creciente, de un desarrollo inagotable y ve esa riqueza como una fuente para el camino hacia el comunismo, pasando por el socialismo. Él habla de la socialización cada vez más creciente y ve la clase obrera numéricamente creciendo e identifica en ella el polo opuesto al capital y al sujeto capaz, con todas las limitaciones, porque es una clase, no está completa, no es la universalidad; pero es una clase que reúne la síntesis de los elementos necesarios para liberar a toda la humanidad y eliminar las clases sociales. Esto implica entrar en todo el debate de la explicación del socialismo como transición, aunque muchas veces se ha reducido a la cuestión económica; otro elemento

que justifica la transición, además de lo económico, el Estado, la cultura, es la necesidad de apelar a un sujeto individual para que lleve a cabo una meta universal como es la liberación. Convertir lo individual en universal lleva un tiempo.

Hasta aquí los presupuestos, extrapolados fuera de la historia, porque ciertamente Lenin modifica la cuestión conceptual abstracta, porque con Lenin entramos a la construcción del partido, pero esta definición del sujeto Lenin no la cuestiona.

¿Qué pasa en Latinoamérica? Se trabajó con la concepción de sujeto de un modo apriorístico, es decir por principio los obreros eran los sujetos y había que aceptarlo así, una extrapolación muy injusta que se convierte en una herencia que después nos golpea. Cuando se ve el problema de la clase obrera de hoy, cómo está organizada y constituida con la irrupción del neoliberalismo; resurge el debate de quienes son los sujetos y sujetas en el continente, un viejo debate, porque están los pueblos originarios que fueron descartados del pensar de los sujetos, están los mestizos y los campesinos, y están las formas diversas de organización, con modelos semi feudales, son sistemas inconclusos que existían en A. L., de repente estos sujetos aparecen con el Neoliberalismo y con la irrupción fuerte de los movimientos sociales como actores en el continente. Es el momento de preguntarnos ¿Qué pasó con la vanguardia? No hablemos de lo político; la vanguardia social, la clase obrera no es la que está saliendo ¿dónde está? Cuando Hinkelammert¹ dijo en los 90 que los trabajadores iban a ser privilegiados por tener trabajo, estaba anunciando el conservadurismo, el estado de ausencia en el que ha caído el movimiento obrero y las organizaciones sindicales ni hablar, ahora tal vez haya un despertar, pero en lo que fue en los noventa, fue de una conciliación total con el terreno empresarial.

En Argentina emergió un nuevo tipo de sindicalismo, el único constituido en A. L. refrendado en la central de trabajadores, que se plantea precisamente la reconstrucción del movimiento de trabajadores, y en ello busca la articulación de trabajadores empleados con trabajadores desempleados. Da cuenta de los desocupados como pertenecientes al grupo de trabajo, nada que ver con la consideración de lumpen proletariado, lo ubica dentro del grupo laboral y por tanto dentro de los sujetos, no son definiciones cualquiera, son de fondo. Sin embargo, no por eso se puede decir que sólo la clase obrera, porque estamos en un nivel de fragmentación social brutal.

¹ **Franz Hinkelammert:** Economista, filósofo y teólogo de la liberación. Nacido en Alemania (1931), reside y trabaja en Latinoamérica (Chile y Costa Rica) desde hace más de treinta años. Dr. en Economía por la Universidad Libre de Berlín, es actualmente profesor de Economía en el DEI, Departamento Ecuménico de Investigaciones en Costa Rica.

Tenemos la clase histórica que ha venido marginando secularmente a grandes capas de población, independientemente del grado de población indígena que hay en un país, son poblaciones que estaban y que han sido desconocidas, también han sido ausentes en el pensamiento de izquierda. ¿Hasta que punto después de haber convivido en Bolivia mantuvimos el pensamiento del colonizador sin querer serlo? No ver lo que estaba a tu lado ¿qué significa? La invisibilidad, y nosotros teniendo un Mariátegui² en este continente ni siquiera nos abrió los ojos, porque estaba estigmatizado, como lo estuvieron Gramsci³ y la Educación Popular.

En el terreno del sujeto se nos vienen sumando una gran cantidad de fragmentaciones. Los post modernos dijeron: “el sujeto ha desaparecido” y rápidamente decretaron que los movimientos sociales son la alternativa, el nuevo sujeto, esto generó un gran caos en el terreno del pensamiento y a veces en el terreno práctico de la política porque abona a un terreno de competencia entre movimientos sociales y partidos, que carece de sentido, de perspectiva, porque cuando los partidos toman a los movimientos sociales como competencia, como que los van a eliminar, es por que se sienten poseídos en ser el sujeto. Y esa es la herencia leninista que nos pesa, creer que el partido es la vanguardia del sujeto político. Entonces aparece otro que dice ser el sujeto y los post que dicen quien es el sujeto y aparece la gran competencia. Pero es ninguno de los dos, el sujeto no está en la organización.

Nuestro debate acerca del sujeto, es un debate de las actoras y actores que tienen necesidades, intereses, aspiraciones de vivir de un modo radicalmente diferente al que le oferta el capitalismo, para eso hay que hacer un camino que pasa por salir de la lógica de producción y reproducción del capital. Esa es una de las grandes enseñanzas, para mí del socialismo del siglo XX.

El socialismo del siglo XX trato de construir lo nuevo, no sólo con las armas de lo viejo, sino con la lógica de lo viejo, que no es lo mismo. La lógica del capital es la lógica de la jerarquía y de la subordinación, de la discriminación y de la exclusión. ¿Hasta que punto no reproducíamos esta misma lógica cuando creíamos que teníamos la verdad revelada y que éramos la vanguardia de lo nuevo y que todos los demás estaban equivocados? ¿Qué plataforma iba a permitir construir

² **José Carlos Mariátegui La Chira (1894 - 1930)**, [periodista, literato, político, pensador, ensayista y socialista peruano](#), *es considerado como uno de los grandes teóricos del marxismo en América Latina. Su obra más conocida, [7 ensayos de Interpretación de la Realidad Peruana](#), se convirtió en una obra de consulta obligada para los socialistas latinoamericanos. Mariátegui buscó la construcción de un Socialismo auténticamente peruano, que no sea "ni calco ni copia" del Socialismo Europeo.*

³ **Antonio Gramsci (1891 - 1937)** fue un [político, pedagogo, filósofo](#) y teórico [marxista italiano](#). Se le conoce principalmente por la elaboración del concepto de [hegemonía](#) y [bloque hegemónico](#), así como por el énfasis que puso en el estudio de los aspectos culturales de la sociedad (la llamada superestructura en el marxismo clásico) como elemento desde el cual se podía realizar una acción política y como una de las formas de crear y reproducir la hegemonía.

alianzas, unidad? Si todos los partidos se sentían igual, ubicados en el pedestal máximo y con la Verdad, todo los demás eran descalificados.

Los pueblos originarios eran descalificados porque no podían entrar en ningún paradigma de clase. En Ecuador la izquierda había decretado que los indígenas casi no son personas, si no son personas, no pueden tener pensamiento, ni derecho a la palabra, ni a la organización y los indígenas en Ecuador estuvieron durante mucho tiempo sin tener derecho a la palabra. Eso es una fractura histórica que no se recupera automáticamente con una autocrítica, son prácticas las que hay que cambiar.

Este pensamiento estableció una cadena, como en forma de una pirámide, en la cúspide está teóricamente la clase (la clase obrera), la clase tiene un aliado (el campesinado pobre o trabajador agrícola). Los indígenas nunca existieron en el esquema. Después venía el estudiantado, algunos sectores medios, pero estos eran aliados vacilantes que algún día iban a traicionar, era así porque la clase estaba predeterminada desde su nacimiento de clase. Después venían otras clases aliadas que se caían de la pirámide porque no tenían importancia. Había una trampa en todo esto, y esa herencia del leninismo, nosotros debíamos haberla desterrada y modificada.

La famosa teoría del eslabón más débil: Marx había dicho que era donde el capital estaba desarrollado donde se daban las condiciones necesarias para la revolución. Pero Lenin⁴ afirmaba que Rusia no está desarrollado, pero hay condiciones para hacer una revolución (el eslabón más débil⁵) y se salta el desarrollo capitalista como premisa. ¿Que quiere decir esto? - tampoco tenía un movimiento obrero organizado y con la fuerza suficiente para enfrentar aquello y ahí surge el partido como sustituto de la clase. Y finalmente Lenin también asume la teoría de Kausky⁶ quien es el creador de la conciencia y afirmó que esta viene desde afuera.

⁴ **Lenin** es el seudónimo de **Vladimir Ilich Uliánov** (ruso:1870.-1924), dirigente revolucionario ruso y líder bolchevique. Fue el primer presidente del Gobierno soviético (el Consejo de Comisarios del Pueblo) de la Unión Soviética. Fue autor de un conjunto teórico y práctico basado en el marxismo para la situación política, económica y social de Rusia de principios del siglo XX.

⁵ La teoría del eslabón más débil modificó la estrategia marxista de la lucha por el poder que según Carlos Marx y Federico Engels, se fundaba en que la revolución comunista tendría que producirse de manera simultánea en todos o en la mayoría de los países capitalistas, porque el capitalismo era un sistema internacional. Pero "Lenin" planteó que "La desigualdad del desarrollo económico y político es una ley absoluta del capitalismo. De aquí se deduce que es posible que el socialismo triunfe primeramente en unos cuantos países capitalistas, o incluso en un solo país en forma aislada". De este análisis derivó "Lenin" su tesis del eslabón más débil, para determinar al país o grupo de países donde podría imponerse la revolución comunista primero que en los otros.

⁶ **Karl Kautsky**: Teórico y activista socialdemócrata alemán (1854 - 1938). Hizo amistad con Marx e ingresó en 1875 en el Partido Socialdemócrata Alemán (SPD). Durante algún tiempo fue secretario de Friedrich Engels; en colaboración con éste dirigió desde 1883 la revista teórica socialista *Los nuevos tiempos*, de Stuttgart, que se convirtió en el órgano ideológico más influyente de la Internacional Socialista (creada en 1889).

No voy a juzgar como debió ser la revolución Rusa, estoy hablando de nuestro problema de haber extrapolado y mantenido eso durante mucho tiempo como una cuestión válida. Incluso educadores populares, que nunca debieron haber adherido a esta idea que la conciencia viene de afuera. Hoy debemos hacer un pequeño ajuste de cuentas. No empezamos la discusión ayer, no es solamente la suma de clases sino de quién es protagonista y todavía ronda en nuestras cabezas que el sujeto político es el partido y vienen los movimientos sociales a decir que son parte. Ni arte, ni parte, ninguna de las dos, la cosa pasa por otro lado, hay que deslindar el sujeto de las organizaciones.

Punto uno: Los distintos sectores que hoy en día existen, son los que el neoliberalismo fragmentó, expulsó, explotó, marginó y se sumaron a los sectores que históricamente existían en estas tierras. La pregunta es: ¿estos sectores están o no interesados en cambiar la realidad?

Punto dos: ¿Estos sujetos son capaces de luchar por sus derechos?, ¿Tienen capacidad de pensar, de reflexionar? o ¿hay una graduación para poder ser sujeto? Lo dejo como problema.

Hemos trabajado con la creencia de Marx que hay un sujeto a priori. A priori en dos sentidos:

- Desde la historia: que responde “al quién” y el quién de la historia concreta es “la clase”.
- Desde la experiencia: es la afirmación que existe una ideología y una conciencia de clase a priori, antes y fuera de la experiencia.

No pensamos que la condición de ser sujeto se construye. Tenemos que tener en cuenta cuando pensamos en los actores y actoras de la transformación que no hay apriorismo, ni de la historia, ni hay un sujeto único en América Latina. Hay que ver en las realidades quienes son y tampoco están constituidos antes de hacer el experimento. Es un primer punto para dejar de pelearnos entre lo reivindicativo y lo político.

No se nace con conciencia política de clase en el sentido que entiendo la clase, sino que se va construyendo en la lucha. Y esto no es un invento nuestro, es bien viejo y data de cuando Marx⁷

⁷ Marx (realizando una síntesis entre el *idealismo* y, lo que él mismo denomina, el *materialismo contemplativo*), afirma que el hombre es un ser real (material), pero que el desarrollo histórico de su propia conciencia le da la posibilidad de actuar de manera “revolucionaria, práctico-crítica” ante el mundo que este mismo construye. Así pues, la consideración de Marx, en diálogo con el método hegeliano, es que: por una parte, la forma en que el hombre se relaciona consigo mismo y con la naturaleza a través de todas las esferas de la conciencia, determina sus condiciones mismas de existencia; pero a su vez, por otro lado, son estos “modos de producción” (p. 31) que él desarrolla históricamente, los que van a determinar su conciencia. Bajo esta lógica no se pueden escindir ambas consideraciones de manera arbitraria (p. 49). Con esto, es igualmente fundamental que en el campo donde el hombre produce las condiciones para su existencia, sea donde de igual manera se produce y reproduce su conciencia.

discute con Hegel sobre la ideología y la conciencia, ahí están las bases para la Educación Popular... y después dogmatizamos y agarramos la ideología como Biblia.

Estamos en el tema de los quiénes, con la historia concreta, los actores concretos y la construcción. Esto nos va a definir otra plataforma para pensar en los sujetos. Estamos en otro lugar. Pero es insuficiente porque todavía está el tema de la conciencia. ¿Quién tiene conciencia política? ¿Cómo se tiene? Y luego está la organización que es más duro. Esta construcción de los actores, del sujeto ¿cómo se produce? - Vamos a unir otra interrogante. En esta diversidad de sujeto, de actores y actrices. Lo que quiero decir es que ya no hay un solo sujeto de la transformación, tampoco se trata de una suma de uno, más uno, más uno, el problema que se nos plantea es encontrar un elemento central que nos permite reagrupar, precisamente en base a una idea que expuso hoy un compañero sobre el paradigma de la vida. La vida puede ser un elemento central para agrupar y reorganizar.

Ubiquémonos en el debate sobre la clase, para mi clase *como el polo que se opone al capital* no la podemos reducir al obrero fabril. Si sumo esta concepción a una definición de Engels que quedó olvidada por allá cuando él dice *“que el proletariado son todos los que se ven obligados a vender su fuerza de trabajo para sobrevivir”* y mezclo las dos, resulta que todos somos proletarios. Entonces nuestra concepción de clase comienza a ser más abierta, se empieza a entender que la subordinación del trabajo al capital es más amplia. Nosotros no negamos la condición de clase cuando discutimos esta cuestión. Por el contrario lo que tomamos es conciencia de cómo existe el polo del trabajo enfrentado al capital hoy, a cómo se da la plusvalía hoy, como chupan el saber, el cerebro y lo incorporan a la explotación para acelerar el saqueo, la producción de ganancia, mas allá de lo que es la extracción de plusvalía absoluta, el mundo del trabajo enfrentado al capital nos empieza a incluir a todos. Si esto es así, la lucha de los sectores ya no es desde una situación de explotación en la época de una sociedad ordenada, donde me roban y yo exijo que me devuelvan lo robado, y nos tomamos la fábrica, la dirigimos y ponemos las cosas en orden. Es más profundo, porque la explotación capitalista *“produce para destruir y destruye para producir”*. **Hoy día el punto de vista de clase, el polo del trabajo, la lucha contra la explotación es la defensa de la vida.**

LA VIDA es el nodo articulador del pensamiento, de las prácticas y por supuesto del sujeto que vamos a tener que construir. La defensa de la vida es el pivote, la pared contra la que rebota el capital, no puede con eso. Es el límite, porque precisamente es el motor por el lado contrario y nos pone en el mundo desde una dimensión diferente. Nos dibuja el mundo en dos lógicas diferentes: la lógica de la muerte y destrucción y la lógica de la vida. Pero nos toca construir la lógica de la vida saliendo de las cenizas y de la podredumbre de la muerte. Es un desafío muy grande, tenemos que construir e inventar para crear ese mundo diferente. No se trata de hacer

un manifiesto, no es un problema de decretar el nuevo mundo, debemos construir desde la raíz, esto quiere decir que no va ser jerárquica, no va ser subordinante, no va ser discriminatoria, ni excluyente. La forma que nosotros tenemos es la de la horizontalidad, que por lo menos nos ubica conceptualmente en el plano de remar juntos y digo que no va ser contra porque venimos de eso, la del contra poder, la contra hegemonía y todo eso. Si el pueblo no puede experimentar apropiándose, ejerciendo el derecho a gobernarse entonces se va alejando de los gobiernos, se encamina en el sentido contrario. Entonces no es la contra hegemonía sino otra hegemonía, una hegemonía afín a la lucha por la vida.

Entonces ¿cómo le hacemos con esta variedad de actores? ¿Como lo hacemos en una sociedad como la boliviana que tiene 36 nacionalidades, más todo el mundo post colonial, el mestizaje, con no sé cuantos actores?

Si entendemos que lo político es todo lo que tiene que ver con la lucha por la vida, no se refiere al ámbito de lo partidario, ni se limita a lo institucional que es la concepción clásica, burguesa, es la concepción del capital la que dice: para hacer política “quedáte en el partido”. Pero el sentido común dice: “vos que sos campesina quedáte en tu movimiento, ese está haciendo política”.

No hay que estar en un partido para hacer política: **Política es tener la fuerza necesaria para decidir quién puede y quien no puede.** Es lo que hace el capital, decidir quien puede y quien no puede apropiarse de los derechos de los recursos para la vida. **Política es poder o la capacidad de decidir sobre la vida o la capacidad de la vida.** Los movimientos sociales, de mujeres, sindicatos, ambientalistas, desocupados, de diversidad sexual, etc. están luchando por la vida entonces son actores sociales y políticos; pero la sociedad está fragmentada por tanto los actores están fragmentados. La política está tan articulada al poder que no puede quedarse en el fragmento, eso sería como el primer piso de lo político.

Cuando hablamos de política estamos hablando de relaciones de poder, cuestionando relaciones de fuerza, ya sea para afirmar unas y cuestionar otras y estamos queriendo tal vez modificar las correlaciones de fuerzas a favor de una dirección determinada y ahí tenemos una estrategia de acción política. El concepto de política que vincula a la construcción de poder está articulado a la posibilidad de construcción de lo UNO, ¿qué es lo UNO en una sociedad fragmentada? Es la reconstrucción de la totalidad del pueblo post moderno. Hay un elemento vital que pasa por ver cómo nosotros los movimientos, los partidos, las organizaciones, los educadores podemos construir los puentes, los lazos comunicantes entre los distintos actores sociales y políticos que están ahora fragmentados.

La dimensión política mayor es construir la totalidad recreada, y se unifica cuando se analiza los nexos entre los problemas aparentemente sectoriales y reivindicativos. Lo reivindicativo tiene un límite, después tenemos que pasar a lo político. Hay que encontrar los nexos que unen a un movimiento con otro. No es la sumatoria, sino la dimensión común, la reconstrucción de lo UNO. Esa es la dimensión fundamental, la haga un partido, un movimiento, un grupo de

mujeres, y se puede hacer desde afuera o desde adentro, es un diálogo social y político entre los distintos actores como estos nexos van emergiendo. Pero se necesita hacer una labor intencional, esto no emerge espontáneamente. Es un proceso de construcción, autoconstrucción de un sujeto colectivo porque hay conciencia, voluntariedad y participación en el proceso de experiencias concretas.

En A. L. el sujeto hoy en día es un actor colectivo político–social que no está establecido, ni se da automáticamente. Los actores y actoras pueden estar organizados/as en distintas formas, la articulación puede ser entre movimientos, organizaciones, nacionalidades. Independientemente de su forma, identidad y pertenencia, tienen que reconstruir ese UNO y eso nos llama a todos a tener una visión distinta. No existe una verdad, no hay ningún protagonista que pueda tener para sí la verdad. La verdad también es una construcción colectiva por eso es una verdad plural. Los Zapatistas hablan de construir “ese mundo donde quepan todos los mundos” y no se refieren a todo el universo, puede ser un país, una comunidad, un lugar para todos los mundos.

Mirándolo desde la óptica de la Educación Popular cuantas enseñanzas y riquezas podemos sacar de esta dimensión, de estos movimientos que, igual que los pueblos originarios, luchan desde los márgenes y las discriminaciones más absolutas. Y cuantas lecturas de cómo se hace, podemos ver en las formas de cómo han hecho para hacerse ver socialmente. Allí están metodologías que nosotros tenemos que sacar.

Este actor colectivo se tiene que mover en las distintas dimensiones de la vida social y tiene que darse las formas organizativas que le hacen posible actuar en estas dimensiones. Se necesita también contemplar el ámbito institucional, el ámbito parlamentario, el ámbito político partidario, mientras nuestras constituciones estén así, porque sino, nos quedamos en discursos de letra muerta.

Entonces resulta que el actor colectivo como dice Istvan Meszáros⁸ es “un actor que se tiene que dar las modalidades para la acción en lo parlamentario y extra parlamentario”. ¿Cuál es el énfasis? ¿Cuál es nuestra misión? **Hay que construir la fuerza social de cambio capaz de impulsar, crear, construir, sostener e ir más allá de las transformaciones sociales.** En definitiva, aunque construimos un actor colectivo que tiene que ser organizado, que tiene que tener una programática, una estrategia, etc. esto lo definen los millones y millones de seres humanos. Nuestra misión no va estar nunca dentro de la organización, sino más bien siempre como ese Concilio Vaticano Segundo volcado a los millones y hacer ese trabajo con los millones, impulsar la formación. La formación no entendida como curso, sino como batalla político ideológica, la

⁸ **István Mészáros** (1930) Filósofo Marxista Húngaro, profesor emérito de la Universidad de Sussex. Seguidor de Lukács, pasó a formar parte de la “Escuela de Budapest”, de la cual también fueron miembros Agnès Heller, István Hermann, Miklos Almasi y Denés Zoltai. Es autor de *Beyond Capital. Towards a Theory of Transition*, London, Merlin Press, 1995.

batalla de las mentes, la disputa del pensamiento, la batalla cultural y si es del pensamiento, es también del corazón.

Esto se inscribe en otro cisma más grande: el cambio del sistema mundo de esta época, que se relaciona con el cambio del sistema socialista mundial, y con las transformaciones del capitalismo.

Marx nos enseñó que hay que partir de la realidad para construir el pensamiento, entonces si somos marxistas, “allá sin miedo”: de la realidad al pensamiento y lo que la realidad nos diga, por ahí está la pista. Sino somos hegelianos “del pensamiento a la realidad”, ya hemos sido muy hegelianos.

La metodología es de la realidad al pensamiento y la otra recomendación es, ante cualquier duda abrir. La cultura de élite que es de cerrar, de cabildar entre pocos, eso no sirve, no ayuda.

¿Acciones inclusivas?

No puedo tratar ese tema porque estoy en contra de la inclusión, porqué ¿quién incluye? Yo diría acciones de interrelación, de articulación, de inter articulación. Eso lo he aprendido muy claramente en Bolivia. ¿Quién incluye? – ¡los blancos! y uno reproduce los parámetros del poder sin darse cuenta. Siempre hay alguien que incluye, sean blancos o indígenas, no importa, no se trata de darle vuelta a la tortilla. No hay inclusión hacia un lado o el otro, en esta nueva lógica tiene que haber interrelación entre pares, y los pares es la condición humana, no es un problema de cantidad, es una noción cualitativa de la que hablamos.

Relación Partido – Movimiento

Hablaron de sujetos prioritarios, si hay un sujeto prioritario, entonces hay uno que no es prioritario. Entramos en el tema de que hay categorías de sujetos. Me sorprendí ¿cómo sujetos prioritarios? Intuyo lo que quieren decir y por eso viene bien ver esa relación partido/movimiento. Cuando hablamos de partido ya sabemos de qué hablamos, cuando hablamos de movimiento ¿de qué hablamos? No todos los actores sociales son movimientos sociales. Los actores sociales son cualquier sector que se organiza para demandar “x” causa, que generalmente son sectoriales reivindicativas, inmediatas. No necesariamente estos actores se constituyen con una plataforma programática, aunque sea sectorial. Todas son sectoriales hasta las de los partidos de izquierda, aunque digan que no, tienen una pertenencia, tiene una red sistemática de convivencia, por ejemplo una organización comunitaria barrial que sobrevive a una lucha sectorial y empieza a construir una red de funcionamiento. Tiende a estabilizarse como organización. Cuando se constituye con redes, con una plataforma programática común, un accionar, interactúan con distintos actores nosotros ahí hablamos de movimiento. Por eso no tenemos tantos movimientos sociales en el continente, tenemos actores fragmentados dispersos, sí. El compañero decía que hubo un fetichismo de los movimientos. Fetichismo total, porque impulsado por el post modernismo, se atacó tanto a los partidos que hubo división de aguas entre partidos y movimientos.

En épocas de la derrota en el Cono Sur, hubo movimientos sociales fuertemente constituidos, que quedaron prácticamente solos en la lucha por la sobrevivencia, se constituyeron, se desarrollaron y ahora resulta que quieren quitarle identidad. Otro viene para decir ahora soy yo quien te represento. Ahí hay un problema de falta de códigos en la construcción de cómo es la representación. Realmente el tema de la representación política es lo que ayuda a salir de la dicotomía partido - movimiento, que es una dicotomía falsa. No podemos tener una respuesta para todos/as, este actor colectivo, donde sea, sea mixto habrá que ver, porque los actores son diversos en las realidades, con historias de construcciones diversas, pero será un actor político social. Puede ser un Frente, una coordinadora, lo que sea, pero lo que tenemos que ver es como se dan las formas de representación.

La vieja cultura política centralista, verticalista, autoritaria se reproduce en partidos y en movimientos. Y ese es nuestro problema para pensar lo nuevo porque después tenemos movimientos que están también “a los codazos” por que ellos son los que quieren ser y estar. Es un problema de paradigma cultural y por eso empecé por ahí. Es un problema de otra cultura y otra cultura quiere decir otra práctica. Y otras prácticas donde hubo tanto utilitarismo y tanta subestimación quiere decir construir confianza, construir confianzas mutuas. Las confianzas mutuas son las que más cuestan porque el capital tira contra eso, trata de cortar a los dirigentes sociales con cualquier cargo, sacarlo con lo cual empobrece a los movimientos sociales y eso merma la confianza. Si no tenemos dinero ¿cuál es nuestra fortaleza, nuestra mística? – La confianza, el espíritu colectivo, ese pensamiento de que estamos en un mismo universo común. Cuando hablamos de estas nuevas formas de entendimiento, la confianza tiene un lugar fundamental. No se puede construir confianza cuando uno quiere usar al otro: “vos me tenés que seguir y sino lo haces te pongo el pie, el codazo, te cierro la puerta y cuando doy conferencia de prensa, ni hablar”. Se acabó el compartir, todos compartimos pero yo soy el que te represento y si yo soy el que represento ¿Qué son los demás? ¿Forros? Y la gente dice: nosotros no somos forros somos protagonistas.

En Bolivia el MAS es un instrumento político parlamentario construido por el instrumento político social para disputar en el terreno electoral, pero los demás no se subordinan a él. No son lógicas de subordinación, son lógicas de complementariedad. Se distribuyen roles. Las decisiones las construimos en conjunto. Para mi es un goce porque es la Educación Popular bailando la marcha política, lo que siempre hemos querido, hemos estado aislados, como si sólo podemos hablar de educación en procesos de formación.

Hoy se trata de pensar esa cosa horizontal de los sujetos, de la participación y de la construcción de decisiones desde abajo, eso es la Educación Popular. La idea originaria es una concepción política. Educación Popular no es un taller, no es un conjunto de prácticas pedagógicas, es esta concepción de que “los otros saben”, todos sabemos y tenemos la obligación de construir un saber, que ya no es, ni de él, ni de ella, ni mío, es un saber colectivo. De eso hablamos cuando decimos “sujeto colectivo”.

¿Por dónde vamos en los proceso de formación política?

Yo estoy trabajando formación política con los actores y las actoras. Cuánto más alta pongamos la mirada estratégica, más centrado está el debate político- ideológico.

En la batalla cultural que hoy día el capital nos está dando, nos quiere quitar la cabeza para que todos estemos arrodillados y contentos de vivir en función de las necesidades del capital. Para eso los medios de comunicación nos tiran todo, para hacernos realmente animales de consumo. Cambiar esta realidad depende de los millones de hombres y mujeres de este planeta, esto nos lleva como nunca antes a la disputa y esta nos lleva a construir sujetos y sujetas conscientes en el ámbito donde nosotros trabajamos y esto tiene que ver con formación política. Entendiendo formación política, no como dar clase, sino que la primera pedagogía es la de la práctica, punto uno; segundo que la práctica debe ser reforzada por conocimientos teóricos y la producción de pensamiento propio y que sea crítico obviamente.

Vamos a tratar de empezar por el final. Estos pensamientos, elaboraciones que yo he tratado de compartir son una producción nuestra. Si yo estuviera con los actores con los que interactúo siempre, sería como una devolución basada en años de investigación participativa de construcción de saberes. Porque no hay otra forma de rescatar los saberes que están en las prácticas, si no es interactuando con las prácticas. Y cómo vamos a interactuar con las prácticas sino es con los actores. Esto no es una cosa sacada de libros, ha sido un camino de sistematizar experiencias. Leer las prácticas es un trabajo tremendo no es así nomás.

No tengo miedo de que las ONG's, etc. digan lo mismo, no tengo miedo del autonomismo, del anarquismo... no me importa. *Yo sé que el camino de la autonomía es nuestro camino*, no queremos sujetos arrodillados, sometidos sumergidos, manipulados por una vanguardia. Yo no quiero eso. Yo quiero la revolución para la liberación y quiero sujetos autónomos, obviamente, pero no un movimiento social autónomo, sino cada hombre y cada mujer autónomo, que sea capaz de pensar, decidir con cabeza propia; sino vayámonos a comprar, a consumir lo que quieran, todo son drogas.

Nosotros tenemos un rosario que dice "las masas son las protagonistas", eso viene de los libros legendarios. El concepto de masas ya no va con esa construcción, porque las masas tienen rostros, tienen identidades, tienen necesidades, tienen organizaciones, son pueblos, son actores, son sectores y cuando vamos a trabajar con ellos para que sean realmente protagonistas, nos sale el gorila de la vanguardia que nos dice: - "ellos no pueden protagonizar, nosotros somos los que sabemos". Ese es el paradigma del siglo XX y XXI, pero nuestra labor política es disputar al capital para que realmente se sea protagonista. Sólo se puede ser protagonista si se es autónomo.

Autonomía, anarquía y caos es lo que dice el capitalismo. Tenemos todo etiquetado, nos enseñan a hacerlo, pero resulta que esto no entra en ninguna etiqueta porque fue creado por los pueblos después que se cayó el armario. Decidieron que no iban a poner las cosas en la

gaveta sino que la iban a colgar del techo. “Y tengo miedo de decir eso por lo que puedan pensar de mí”. Pero no podemos hacer teoría y transformación y tener tantos miedos. Segunda cosa: si somos anarquista en buena hora. El anarquismo es una corriente profundamente libertaria y hay una gran confusión de que anarquía no es organización. Si estudiamos lo que hicieron los anarquistas en la guerra civil española y lo que hicieron en A. L. y en Argentina, son movimientos altamente organizados porque luchaban y sabían organizarse. Quien dijo que los anarquistas son caóticos y están contra la organización, fue el poder y nosotros nos tragamos la píldora, porque eran funcionales a los marxismos dogmáticos. El debate del anarquismo es el debate de Marx con Bakunin, acerca del Estado, si “el Estado hay que abolirlo o se extingue”, pero nunca fue sobre la organización. Y deberíamos leer, pensar y rescatar ya que no somos sensores, ni discriminadores. Deberíamos rescatar la experiencia del anarquismo que también son luchadores como nosotros. Antes de hacer formación debemos formarnos. Ciertamente, el educador debe ser educado ya lo dijo Paulo Freire y más cuando queremos alumbrar elementos metodológicos.

Una nueva concepción apunta hacia la construcción de un actor colectivo. Ese actor colectivo no existe en todos lados, pero si existe en Bolivia y es suficiente para afirmar que es posible. En Bolivia actúa este actor colectivo parlamentario, extraparlamentario, social y político – casi es una receta de manual lo que ocurre, son los movimiento sociales en lucha que han parido una organización política para disputar en la esfera parlamentaria, no se han diluido, ni transformado en el gobierno, ni en el MAS, siguen constituidos como fuerza parlamentaria e instrumento social para la soberanía de los pueblos y dirigen el proceso junto con el MAS.

Lo más peligroso es trabajar con la vida, los muertos no nos pueden defraudar. Cuando uno trabaja con la realidad se busca problemas porque tiene que cambiar y transformarse y corre el riesgo de sufrir. No podemos aportar a la transformación y estar afuera del charco, tenemos que mojarnos, tenemos que sufrir, nos equivocamos y el error es parte de la construcción de las verdades.

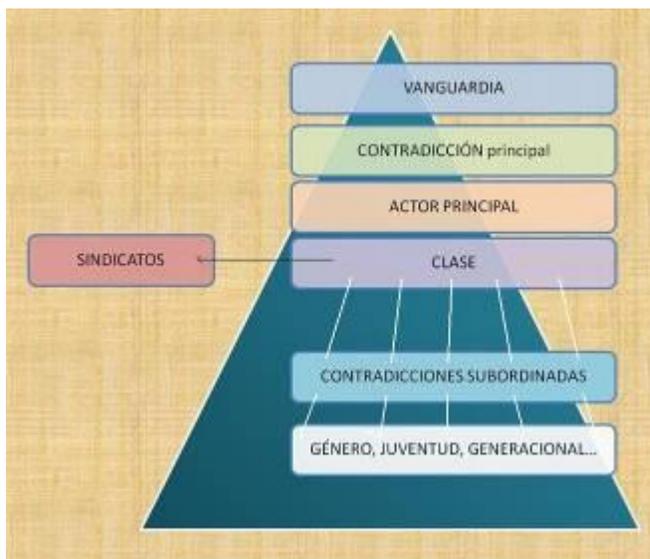
Soy optimista, creo que tenemos herramientas para enfrentar el momento actual, pero siempre es una apuesta. No podemos hacer una comparación generacional, cada generación tiene sus desafíos, pero si algo caracteriza esta generación es la incertidumbre y el tembladeral y hay una necesidad de búsqueda de respuestas. Esto se transmite, las cuestiones no están separadas, no es solamente el problema del capitalismo, sino también las realidades que reflejan las conversaciones en las casas. Tenemos millones de jóvenes, hijos de padres y madres que nunca trabajaron en un trabajo oficial sino informal o están desocupados, no es el caso de la generación nuestra todavía en el coletazo de la sociedad industrialista. Son rebeldías y modos de vida distintos. Hay un cisma cultural en la revolución tecnológica, en los medios de informatización, de comunicación, del ritmo, de la forma de organización del trabajo. Hay un envejecimiento organizacional terrible y esto tiene que ver con el desnivel cultural.

En la formación política uno de los elementos es el envejecimiento organizacional, por ahí logramos transformar la visión política, pero cuando nos preguntamos como hacerlo, respondemos con las formas viejas, que responden a otros ritmos sociales, a otras posibilidades de acción e intervención y eso hoy en día no va. Y entonces fracasamos, además lo nuevo en relación a lo viejo siempre va a tener más errores. Antes decíamos “mejor lo viejo conocido que nuevo por conocer” hoy día deberíamos decir “mejor apostar a algo nuevo que lo viejo conocido”. Eso son códigos. Cuando yo tengo que elegir siempre me decido a caminar por el filo de la cuchilla porque es tan desafiante.

Antes la realidad también era compleja, pero se ha complejizado. Entendido lo complejo no como lo complicado, es la yuxtaposición de problemas, realidades y dimensiones y también el perfeccionamiento de las herramientas para preguntar y analizar las realidades. Se ha perfeccionado nuestra lupa de conocimiento y nuestra observación tiene más poder. Cubrimos dimensiones y fragmentos en la realidad que antes no veíamos. Pero una vez que uno sabe ¿qué hace con lo que sabe? Si la realidad es más compleja hay que responder de una manera multidimensional a los distintos problemas, porque son modalidades diversas las que va adquiriendo una misma problemática.

Siempre en la mirada antagonista, caso género por ejemplo. La discriminación, el decreto de que las mujeres éramos inferiores, que nos quedábamos en la casa, etc. está profundamente emparentado con la necesidad del capital de la acumulación originaria y de exprimir al máximo a la clase trabajadora, con lo cual había una mitad de la humanidad, del mundo del trabajo, que tenía que estar al servicio del capital. Para que aquel ser humano que volvía a la casa, comiera, durmiera pocas horas (las jornadas laborales eran tremendas) y volviera al trabajo. La cuestión de género está profundamente emparentada con la cuestión de clase.

Nosotros hablamos de articulación y pareciera que es ahora que empezamos a articular, siempre hubo formas de articulación social. La relación partido, sindicato, otros movimientos de masas en los 60, 70 eran formas de articulación.



Teníamos la contradicción principal, que era producida por el capitalismo, había que eliminar la explotación capitalista, la plusvalía. El actor fundamental era la clase. De ahí salía una cadena de contradicciones secundarias, subordinadas: de género, juventud, generacional, campesinos, etc. Y se plantea una forma de articulación desde el sindicato, que era la organización

social por excelencia, que a su vez organizaba. Acordémonos de la alianza obrero – estudiantil, etc. Arriba de todo eso estaban los poseedores de “la verdad” que eran la organización de vanguardia. Que habría que ver si sabía realmente la verdad. En cierta medida esta forma de organización funcionaba.

Pero hoy esto no funciona, sólo funciona en nuestras cabezas, porque resulta que los millones de personas no se subordinan. Los jóvenes se van porque queremos que vengan a oír nuestra misa y ellos quieren dar la propia. Pero el conflicto no es generacional, se trata de abrir espacios para todos.

Para transmitir el conocimiento hay que combinar las distintas dimensiones. No podemos aspirar que haya un sólo espacio que lo llene todo. No queremos una educación doctrinaria, necesitamos crear espacios, metodologías, situaciones, articular.

La sociedad está dividida, fragmentada y cada vez va ser peor, porque combina las divisiones reales con las divisiones de la subjetividad, es inherente a la sociedad neoliberal, esta fragmenta y fragmenta y ciertamente vamos a tener muchos problemas de identidad. Eso se refuerza ideológicamente a través de elementos, como con lo del financiamiento, hacer lo del avestruz y concentrarte en la cosita, en la partecita y ya no ves el todo.



La construcción del actor colectivo

Pero nosotros hablamos de un pensamiento transformador ¿qué hacemos con la fragmentación? Los actores son movimientos sociales que existen, tienen problemática inherente a su sector. El drama fundamental de los desocupados es el trabajo.

Tomamos uno como ejemplo:

En los pueblos originarios → Tenemos sectores, la parte del sector organizada son actores, tienen problemáticas, tienen identidad, pertenencia, ambiciones, anhelos.

Nosotros no tenemos que construir la Unidad, no tenemos que decirle a toda la gente que tienen problemáticas, identidad, organización “súmate a mi organización, porque yo soy el todo, yo te doy la vida”,

porque cuando creemos que articular la sectorialidad implica la construcción de un todo unitario, estamos volviendo a ofrecer el esquema del pasado.

Si resolvías la contradicción principal el problema sectorial se iba a arreglar ¿no es así? La subordinación implica suponer que los problemas se resuelven automáticamente.

Resolviendo la contradicción principal no se resuelven las secundarias, eso es un mito. Ninguna relación humana se resuelve por decreto, mucho menos las de la sociedad. Mientras nosotros hacíamos trabajo voluntario, construyendo no se qué ¿a quiénes dejábamos nuestros hijos e hijas? – A las abuelitas y lo que cuentan ellas a nuestros hijos e hijas es cómo se hacían las cosas en su época diciendo: “hacéle caso a tu mamá”. Cuando terminamos el trabajo y los hijos e hijas tienen 20 años, no son feministas sino unos machistas tremendos. Se avanza muy poquito en la transformación cultural. Entonces, creer que si por decreto se elimina lo fundamental, automáticamente se resuelve lo secundario, pertenece al siglo XIX. Hay que reconocer las problemáticas, ¿y cómo le hacemos si los actores están fragmentados y decimos que el sujeto es uno sólo? Hay que articularlos, no queda de otra. No por el enemigo, por nuestro propio proyecto los tenemos que articular. Es nuestra opción y estamos contentos de que tengamos esta diversidad.

La articulación es un tema para pensar porque los cómo tienen que ver con los sujetos. No hay un cómo para todos, hay que encontrar los nexos.

Primer elemento articulador es encontrar el nexo, el eslabón mediador, el elemento aglutinante, después construir los puentes para que el nexo realmente articule a los actores. Podemos estar claros del problema y no encontrar ese puente, el cómo hacer para trabajar en conjunto es absolutamente político. Podemos estar discutiendo un problema sectorial, la necesidad de tierra, pero avanzamos y construimos los puentes; entonces ya no tenemos una problemática sectorial, ya estamos disputando la vida en un territorio. El método es analizar las problemáticas desde abajo, encontrar los nexos y a partir de ahí construir los puentes, se trata de construir una programática colectiva con los distintos sectores y así se comienza a construir un actor colectivo.

¿Quién conduce?

Nosotros podemos decirle “no al vanguardismo” pero no a la ausencia de conducción porque la organización sin conducción es un disparate. La organización es una forma de conducción, porque uno se organiza para conducir; pero además de eso tiene que haber “conducción”. Lo que no tiene que haber es conducción preestablecida. No hay nadie que es conducción por derecho de cuna o le venga dada. La conducción se discute y se construye. En segundo lugar no creo que vaya a ser individual, las conducciones son colectivas y después tenemos los liderazgos. En la dialéctica se pueden dar saltos en la acumulación, pero hay cuestiones que hay que resolver y al sujeto no lo reemplaza un líder, porque no es primero el sujeto, después el líder, porque no es lineal la cosa, pero son tareas que hay que cumplir.

Esto del actor colectivo es ubicar a los sectores en línea horizontal (cambiar el esquema de la pirámide anterior) porque hay que entender lo que es la apuesta y la propuesta: el apuntar a lo horizontal, a esta democracia plural radicalmente diferente a la democracia burguesa, para mí es la brújula hacia la cual nos vamos a acercarnos más. Y como dice Galeano a medida que me voy acercando a ella se va alejando. No es que nunca vamos a llegar, sino que se cambia una cosa y se cambia el conjunto de cosas que dieron lugar a esa realidad y se nos aparecen nuevas complejidades. Menos mal porque sino estaríamos preconizando el fin de la historia que un día vamos a llegar al paraíso y se acabó todo. Ahora no es así, la historia sigue, es abierta.

No siempre es necesario establecer conducciones definitivas. El lugar de la conducción puede ser móvil. En las situaciones de conflicto un actor o dos actores la ocupan y no necesariamente continúan en ese lugar, es el camino de la construcción. Las coordinaciones que se van formando, articulando, pero no se quedan institucionalizadas, hay que verla en movimiento, en construcción y en movimiento.

Hay que trabajar más en una conducción que promueva los actores, los movimientos, la participación, que busque el lugar exacto a lo sectorial en un mapa social y no implemente una política que consiste en eliminar lo sectorial. ¿Qué hay de todo único y el que habla de lo sectorial está dividiendo? - La sociedad ya está fragmentada y lo peor es que está fragmentada en la conciencia.

Nosotros teníamos un dicho que es “unidad en la diversidad” ya no puede ser así, es “unidad con diversidad”, unidad con las diferencias. Un pensamiento único es reaccionario y para mí es fascista porque está aplastando, nosotros estamos apostándole a la liberación y la diversidad y las subjetividades se convierten en riquezas, ya no puede ser más lo colectivo versus lo individual.

Debemos pensar con tranquilidad. Esto nos abre las puertas al tema de la diversidad. La apuesta de la transformación es a largo plazo. Como lo es defender la humanidad y cambiar el mundo. Queremos cambiar el mundo y no lo queremos hacer ni por vanguardia, ni por decreto. Pero tenemos que empezar aquí y ahora, por eso los procesos de formación son tan pertinentes.

Con relación a los jóvenes yo no tengo respuestas, tengo preguntas porque desconfío de mí saber. El tema de la Internet, las radios abren el tema de la participación a los no organizados. Tampoco el tema se acaba con los organizados, sino estoy organizada puedo opinar por Internet, por radio, podemos hacer formas de consulta, estas cosas nos abren las puertas si nos dejamos penetrar por las realidades y lo nuevo.

Estado y Poder

¿Cómo es lo del poder? Hoy día no nos hace ningún favor copiar a Lenin, pero él dijo “que el partido era imagen y semejanza del capital y que por lo tanto tenía que ser clandestino, de cuadros, etc.” el partido estaba diseñado para duplicar dos culturas, dos artes, tenía que

duplicar la sociedad del capitalismo y sólo hacía falta darle vuelta a la tortilla, lo cual se hacía con la toma del poder y ya estábamos preparados para asumirlo: Partido - Estado pero el pueblo siempre es pueblo. Lenin tuvo problemas con su planteamiento, porque la propuesta del gobierno soviético de dar todo el poder a los soviets, no la pudo realizar debido a su concepción del Partido – Estado.

¿Qué hay con la toma del poder? Creo que Marx estuvo muy influenciado por el análisis de la revolución burguesa y de cómo se produce el paso de feudalismo al capitalismo. Que se produce desde los márgenes con la transformación de los artesanos en burgueses y de los burgueses que no tenían estructura. La revolución burguesa viene de los márgenes al centro pero hay una acumulación de capital que hace posible esta revolución. En sus análisis sobre la toma del poder Marx explica que el proletariado no puede acumular económicamente, porque siempre va estar despojado, por lo tanto nunca va poder disputarle al capital en el campo económico.

La revolución burguesa se queda trunca porque el proletariado es usado como carne de cañón, traiciona todo aquello de igualdad, libertad, fraternidad, la revolución sólo podía ser concluida en el sentido hegeliano, con el proletariado a la cabeza, es decir, llevando a la última consecuencia la consigna de igualdad, libertad, fraternidad. Con el capitalismo, la revolución no podía ser concretada, porque era despojada por el carácter absoluto del derecho. Es importante tener en cuenta esto a la hora de discutir el tema del poder.

Marx afirma que “no se puede pasar directamente al comunismo hasta que todas las fuerzas del Estado confluyan e inventa la necesidad del socialismo como transición al comunismo” y después Lenin dice: “esto no va ser de los desarrollados, viene de abajo” viene de los más pobres, de los que no tienen posibilidades, de los países que tienen la voz más débil, del campesinado, etc. Lenin hace la revolución y no cambia el presupuesto de Marx. Aparentemente hay una innovación al no esperar que las condiciones estén dadas, ahí sí. Pero como Lenin no tenía las condiciones de Marx, no había clase obrera desarrollada, la clase obrera desarrollada la sustituye por el partido de cuadros, no había capitalismo desarrollado, entonces ¿qué hay que hacer? – Hay que construirlo y aquí viene una gran mediación, se inventa el periodo de transición al socialismo, que ya no es un socialismo en transición, sino un capitalismo de Estado. Eso es lo que hemos conocido como socialismo del siglo XX. La transición al socialismo es un disparate. ¿Dónde se van a centrar las bases materiales, la industria pesada para poder pasar al socialismo? Y encima todo esto se hace sin el protagonismo del pueblo que interviene en la revolución, se hace todo mediante el Partido – Estado, es decir, por la burocracia que comienza a decidir y decretar, entonces, el poder va teniendo un alejamiento cada vez más profundo del proceso.

En consecuencia resulta que el proceso que iba a ser de lucha contra la enajenación, termina produciendo más enajenación. No fue intencional, pero se dio un proceso de vulgarización del papel de la economía en la historia y un mecanicismo total acerca de los cambios. Se creyó realmente que si se resolvía lo principal, es decir lo económico, lo demás automáticamente iba.

István Meszáros que es un estudioso de esto, además que lo vivió en carne propia, dice que lo que hubo fue un capitalismo sin capitalistas, porque se mantuvieron las lógicas del capital, esto llevó a la muerte el experimento revolucionario.

Me estoy limitando al debate antes de los 60, allí el centro de la transformación era la economía, no el ser humano, entonces se reprodujo toda la lógica de jerarquía, de subordinación, de alejamiento. En Cuba no se le hacía caso a eso, no es por casualidad que el Che en ocasión de la toma de poder del Moncada en el 53, dice que el Moncada “es la insurrección contra las oligarquías y los dogmas revolucionarios”, los dogmas han olvidado que el ser humano es el centro de la transformación.

Toda esa lectura del poder desde abajo, que los actores hombre y mujeres protagonicen no es una cosa caprichosa, es que *no hay posibilidad de cambio si no hay pueblos que lo sostengan*. ¿El poder está en casa del gobierno o es un conjunto de relaciones sociales? - Es un conjunto de relaciones sociales que obviamente cristaliza la hegemonía de una clase en esas relaciones institucionalmente. Entonces no se puede volar por encima de aquello y que uno lo va a transformar sin ningún tipo de institucionalización. No comparto la teoría de transformar la sociedad sin tomar el poder, cambiar el mundo sin tomar el poder. Eso es una mentira. No hay ninguna relación social si no se da una relación de poder ¿Cómo se puede transformar la sociedad sin transformar el poder? y ¿transformar la sociedad sin transformar las relaciones sociales que la hacen ser tal? Pero no hay que ver la toma del poder como un acto que resuelve todos los problemas.

La transformación de la sociedad pasa por la transformación de los seres humanos y por construir relaciones diferentes de poder. La conciencia es poder, querer vivir de otra manera es poder, la organización es poder. Cuando hablamos de poder, hablamos de un nuevo poder. Y realmente ¿se tomará o no? – posiblemente. Pero ¿cuándo y cómo? – ya se verá. Hay formas y caminos y la revolución también tiene sus caminos.

En A.L. se habla de la revolución democrático cultural. Precisamente Bolivia habla de revolución democrático cultural. Tiene diferenciados los actores, la relación gobierno/Estado, poder y sociedad. El tránsito de estas revoluciones democrático culturales, implica hacerse cargo de los gobiernos, disputar en las elecciones parlamentarias para una visión estratégica de la sociedad, esto implica no poner al gobierno como objetivo. No hacer de las elecciones, que son un instrumento, un objetivo. El gobierno es un instrumento para potenciar la transformación. Ej. Bolivia, Venezuela, vamos a ver Ecuador. Venezuela tiene el mérito de haber sido el primero y rompió con todos los esquemas. El gobierno puede ser una herramienta política importante para construir el sujeto. Y ¿cómo construyo el sujeto? – alfabetizando, dando salud, educación, las misiones, etc.

Hoy en día no es por decreto y mucho menos por las armas. No se puede a nivel tecnológico, es de conciencia la discusión. Estar en un gobierno permite hacer cosas que no se pueden hacer.

No podemos analizar todo desde nuestra lógica y esos aprendizajes no se acaban. Usted podrá sacar al pueblo por la fuerza, pero ese pueblo ya aprendió, que no sólo tiene dignidad, sino que tiene la capacidad de ejercer poder. Eso no se lo da ningún curso, sino la práctica que le dice que si tiene la capacidad de gobernar. Para eso no se puede dar clase, eso hay que hacerlo y se está haciendo en Bolivia. Ellos mismos dicen que si por alguna razón se cae todo eso, Bolivia no va a ser la de antes, porque ya tiene millones de personas que saben que son sujeto, que pueden hacer y que van a luchar por llevarlo adelante. Eso es ejercer poder desde abajo, eso es construir sujeto.

¿Qué le pasa a la Central Boliviana y a los mineros? En gran medida, que siempre alguien les dijo que eran la vanguardia. Pero no la son. Y ahora ¿quien dirige? – Un cocalero, ¡Dios me libre! Pero ha habido conducción, siempre la ha habido. Nunca es todo con todos. Lo que es de todos no es de nadie. En este proceso fueron los cocaleros los que impulsaron la construcción del MAS.

Tiene que haber conducción, capacidad de movilización. Lo que crítico es el asumir las cosas como dado; no se vale imponer una vanguardia porque alguien lo dijo o porque ella misma se proclame, la conducción se construye, pero que la necesitamos, la necesitamos.

El poder en el gobierno tiene que construir ese otro Estado, aquí empieza otro gran problema porque ese otro Estado está muy emparentado a la jurisprudencia, a las constituciones, a quien tiene la representación, a quien tiene voz y quien no. Por eso el primer paso para avanzar en nuestros gobiernos han sido las reformas constitucionales y ante asambleas constituyentes. Hay que poner al pueblo a discutir cómo quiere ser. Las asambleas constituyentes y las reformas constitucionales no son para dictaminar el comunismo. Se harán tantas como tantas haya que hacer, son muy históricas, muy concretas en sus problemáticas porque sino, se queda en discurso.

Los pueblos originarios que dirigen, que gobiernan, no podían tener representación, entonces crearon el MAS. Las asambleas constituyentes lo que permiten es cambiar las raíces de ese Estado. Porque no se trata de ocupar el poder que existe, lo nuevo no es ocupar los cargos. Hay que saber que uno está allí para hacer algo, transformar, abrir las puertas. Es una transición muy larga, diferente. En Bolivia es un proceso llevado por indígenas con un poder mundial en contra. La propuesta es ver como se consolida la organización, los sujetos, los actores. La capacidad de ir generando por esa vía democrática – cultural los consensos necesarios para avanzar, porque avanzamos todos o no vale la pena.

En la negociación se negocia la figura de Evo, su reelección, pero no se negocia la constitución, no se negocia la base que es el pueblo organizado en los movimientos, todo eso va a referéndum, eso va intocado, lo único que no tiene es reelección si gana el 2012. A mi me parece una capacidad de construcción estratégica increíble. Desarmó a toda la oposición y van a referéndum en enero. Si le hubieran preguntado a Evo hace algunos meses cómo iba a salir de

esta, no hubiera podido responderles. Porque eso lo va construyendo en la correlación de fuerza con todos los actores y actoras, en el diálogo con los movimientos, escuchando a los sabios, a la gente, ¿hasta dónde están dispuesta a llegar?, ¿qué quieren hacer? No se puede decidir el destino colectivo de otra forma. Ya lo dijo en el Palacio del Quemado cuando ganó ese referéndum de esa forma tan espectacular.

En un país tan antagónico no hubo ningún enfrentamiento. Eso es un pueblo consciente y no lo garantiza ningún ejército, ni policía. Evo tiene claro que sin el apoyo del pueblo no sigue. ¿Qué hizo? Confiar en el pueblo pero con trabajo de organización. Apostó y le fue muy bien. Entonces no es si se toma o no se toma el poder. Avanzaron tanto que ahora tienen el poder, habrán construido las herramientas para armonizar el conjunto de relaciones, es decir, nosotros tenemos el poder, pero ese caminar del trabajo desde abajo que se ha ido construyendo, es lo que no podemos desestimar porque sin eso no se logra. Se puede tomar el poder con un golpe en América Latina pero ¿cómo lo va a mantener el otro día? Con la avalancha tan grande que hay, los cercos, los bloqueos... todo lo que se viene desde arriba. Solamente si los pueblos quieren. **Esa voluntad de querer, de construir y sostener hay que construirla. Eso se llama educación cultural – política.**

IV. PRESENTACIÓN DEL PROGRAMA DE FORMACIÓN POLÍTICA A DISTANCIA



Hemos ido diseñando un programa, un sistema de formación política y yo me he concentrado en la preparación de un trabajo de formación a distancia por Internet.

Hubo cuestionamientos de si esto era una forma individualista, que sólo iba a tener acceso quién tiene Internet. Pero a mi me han ayudado siempre los propios actores, porque si desde afuera se dice que hay problemas, pero los actores aplauden la idea y te dicen trabajemos juntos es que hay necesidad.

Sobre todo he encontrado mucho apoyo y empuje para llevar a cabo la idea en Bolivia porque están con responsabilidades de gobierno, tareas para la transformación y vienen galopando sobre deficiencias formativas, ni hablar de las diferencias geográficas, dificultades para la conexión, etc.

Este sistema de curso se pensó para trabajarlo con organizaciones, no es como estos cursos normales que da claves individuales. Los grupos tienen pertenencia territorial, pertenencia a una organización, la organización garantiza el acceso a la Internet uno o dos días a la semana. Se ha pensado así para poder tener los textos, participar de los foros, para poder interactuar el mismo día u otro, porque las geografías son muy diversas. El proceso se garantiza con organizaciones. En algunos lugares lejanos se va a trabajar asociados a una parroquia, escuela, etc.

Tenemos el plan, la propuesta como trabajar con los grupos. Primer punto es una formación a distancia, pero no es individual, el sujeto con la computadora.

Segundo punto. ¿Cómo hacemos para que no sea sólo un analizar textos, sino que haya posibilidad de digerir estos con la realidad? Tenemos en el diseño un encuentro presencial, por eso es importante que los grupos sean del mismo territorio, se pueden hacer a la semana (no hay una receta).

Hemos preparado toda una red de educadores populares que llamamos los tutores. La responsabilidad de los tutores no es trabajar contenidos, sino garantizar la convocatoria y hacer los talleres de debate desde la realidad. Ellos orientan la reflexión a través de preguntas: ¿Que tiene que ver lo que estoy estudiando con la realidad, con mi vida, con mi comunidad, con mi organización? ¿Como puedo transformar, que puedo hacer? Esto nos ayuda a ir articulando con la realidad, que no sea una cosa teórica, lo que nos interesa es discutir las realidades de cada grupo, las realidades concretas de los distintos territorios donde actúan y se decide con la organización.

De último lo que se empieza a generar con el curso, es toda una relectura crítica y elaboración de propuestas de trabajo de la organización. Aquí no hay una evaluación de repetir los contenidos, la evaluación emerge de los talleres.

Los temas.

El sistema es una integración de tres cursos:

1. El primer curso aborda un breve recuento de la historia de América, la conquista, la colonización, la formación de los Estados, con énfasis en los Estados que están participando ahora. Después comenzamos a trabajar la parte de los conceptos. Toda la primera batería es Poder – Estado – Sociedad, conceptualizaciones. Están el sujeto, el poder, la política, lo reivindicativo, la conciencia. Cada uno de estos temas son unidades. Tiene 8 unidades y cerramos con la organización.

En organización política lo que trabajamos son algunos presupuestos y después trabajamos con los elementos directos de las organizaciones que intervienen: discursos, propuestas, plataformas.

2. Un segundo curso lo pensamos centrar en la “reingeniería organizacional para movimientos sociales y políticos”; vamos a trabajar directamente el envejecimiento organizacional que atenta contra las prácticas. Por supuesto es muy atrevido, nos hemos lanzado estimulados por Pablo González Casanova que ha dicho que hay que aprender de las lógicas del capital en las empresas. Si ellos han robado el saber de los trabajadores y lo han traducido en saberes empresariales ¿porque nosotros hacemos de cuenta que eso no existe? Es como una especie de reapropiación.

3. El último ciclo trabaja con los conceptos entrelazados. El tema de la batalla político ideológica, la batalla cultural, la transformación, democracia, los gobiernos, construcción de otro tipo de democracia, relación gobierno – Estado – sociedad, organizaciones sociales y políticas. Entra todo, como la danza de los conceptos en la acción concreta, enfatizando en las experiencias.

Hasta aquí la presentación esquemática del curso. Este curso también va acompañado (no necesariamente va junto) de una serie de video conferencias para fortalecer y para poder transitar con los actores en los territorios sin estar. Son conferencias de Samir Amin sobre el Imperialismo y los desafíos del Tercer Mundo, François Houtart sobre la Teoría de la Liberación, Theotonio sobre Desarrollo, Win Dierckxsens sobre el debate de la Economía, Atilio Borón sobre Qué es la Sociedad, Meszáros sobre el Debate del Capital, Blanca Chamcoso sobre el Debate sobre Los Pueblos Indígenas como Sujetos y mis videos conferencia sobre el poder, la organización política y la dialéctica del siglo XXI.

El objetivo, la hipótesis, la esperanza es romper la coraza, superar la organización mirándose hacia adentro. Hay que construir este sujeto colectivo, hay que llegar a los hombres y mujeres no organizados que van a participar pero que no necesariamente tienen que estar dentro de un cascarón organizativo. ¿Cómo hacer? - Para eso hay que abrir el debate y lectura colectiva.

Nuestro sueño es articular. Los videos nos permiten llegar sin estar presentes en las zonas más alejadas de la ciudad. Permite trabajar en los circuitos cerrados que tienen los pueblos pequeños. Vimos que esto tenía una potencialidad de independencia para crecer y reproducirse.

Cada video dura entre 40 y 55 minutos. Con los tutores hemos preparado la posibilidad de agilizar los debates, pero no están vinculados al curso, los videos se pueden ver independientes uno del otro. Como lo que nos interesa es la formación y lo que estamos haciendo abona a terrenos fértiles y no creernos el cuento de que porque hicimos 10 videos ya lo vieron 1000 personas. Para saber lo que estamos construyendo, estamos manejando esto a través de organizaciones que están desarrollando tareas de formación. Ahora mismo tomamos el acuerdo con la Red Alforja con la primera tanda de videos y con FLACSO Guatemala.

Como la base está escrita, a mi me gustaría y lo pongo a consideración que puedan participar del mismo curso ya que estamos en una red de educadores, porque hay que hacerlo organizadamente con responsables de sus áreas. Habría que completar los contenidos, porque sino sería enchufado de Argentina – Bolivia. Es una apuesta que ya está hecha y tal vez todas y todos podamos nutrirnos y aprender, transformar y tal vez construir otro curso.

Estamos trabajando el pilotaje con 500 estudiantes, esto implica una red de 30 tutores. Formar 30 tutores ha sido ya una epopeya. Nuestra esperanza es que en cada grupo de 20 encontremos por los menos 5 tutores, son compañeros y compañeras con posibilidad de ser formador de formadores para multiplicar por 5 el segundo ciclo. Entonces nos iríamos a mil y el segundo ciclo a 5 mil. Eso en Argentina y Bolivia. Hemos sacado la cuenta de cuanto tiempo nos llevaría formar a 5 mil personas en un taller presencial. Entonces lo sumamos a la agenda de formación de las organizaciones.

Respuestas a las preguntas de los y las participantes.

Los tutores tienen que pasar el curso, tienen que estar familiarizados con todo el curso. Esto empieza por la alfabetización tecnológica para los tutores y para todas las alumnas y los alumnos. Hay que enseñar como entrar a la web. En algunos lugares las organizaciones compran los aparatos y pagan la conexión. Luego pasamos a la formación de los tutores en Educación Popular. La primera discusión en Educación Popular es el sentido político de la educación, en este caso trabajar la construcción de sujeto pasa por la reapropiación crítica de las experiencias, tomando las experiencias como punto de partida, no de llegada, pero si de llegada al final con otra ubicación. Para nosotros el énfasis está en los talleres cada quince días que discuten poder en su territorio y la organización.

El curso va totalmente escrito y en cuadernillos. Como tenemos el encuentro grupal para participar en el foro no creemos que los 20 vayan a leer todos los materiales de la web. Lo que se piensa es coordinar las actividades presenciales con la participación en el foro. La participación en el foro es muy importante porque tenemos que dar seguimiento a los grupos.

Es un proceso, que va ir creciendo. No son los tutores los que van a buscar a la gente, por eso es importante construir con las organizaciones. Las organizaciones van definiendo los territorios y

de esos grupos salen los tutores. El curso es totalmente gratuito. Es un esfuerzo que ya está. Hay que apropiarse de él, lo que queremos es compartir.

Vamos a habilitar la página www.pasadoypresente21.org.ar, todavía no está. Para el curso en A.L. vamos a poner una dirección. El acceso al curso no es libre. Es gratis pero no es libre. En la página vamos a subir todos mis libros y otros que nos liberen de los derechos de autor. Los videos si se pagan.

Trabajamos para abrir, multiplicar los saberes, formar sujetos autónomos. Es lo menos elitista que hemos encontrado a pesar de que trabajamos con Internet. Para la conexión de este curso escriben a irauber@gmail.com y allí vemos los pasos.

V. PONENCIA DE ALFONSO TORRES

Aportes de la sistematización e investigación acción a la formación política de los movimientos populares.



La revolución sandinista en los 80's significó un referente muy central en la búsqueda en Centro América. Muchos jóvenes en ese entonces nos involucramos en trabajos de comunicación alternativa y muy pronto en el contexto de las brigadas de alfabetización en Nicaragua, nos metimos a hacer educación de adultos con la perspectiva de la Ecuación Popular. En esa

búsqueda comenzamos a participar en la construcción colectiva sobre la reflexión sobre la misma educación popular y también apareció la necesidad de la producción de conocimiento sistemático sobre lo que hacíamos y sobre los contextos sobre los que actuábamos. Entonces pensamos en la modalidad de la sistematización de experiencias, pero también de la construcción colectiva de la memoria histórica y estas dos metodologías como dos lijas de una matriz más amplia que es la investigación participativa.

Otro pie es el mundo universitario, en mi caso el acercamiento a las ciencias sociales, lo que las ciencias progresistas nos pueden aportar y fortalecer en lo que hacemos. Lo que se dice es una construcción en diálogo de esos dos territorios.

Dar respuesta a la pregunta ¿En que medida la investigación – acción y la sistematización de experiencias tienen un papel formativo en los movimientos sociales? Es algo complicado.

Lo de movimientos sociales lo ubico en una categoría más amplia: la acción colectiva. Esta categoría nació para referirse a esa articulación de prácticas y actores sociales con capacidad de transformar radicalmente, en buena medida, la realidad en función de un horizonte alternativo. Expresa conflictos y contradicciones sociales pero también se le atribuye la capacidad de transformación de la sociedad. Aquí hay dinámicas muy fuertes como el caso de Bolivia, del movimiento indígena, del movimiento cocalero y la confluencia de los actores que ha llevado a lo que tenemos hoy. Pero también existen en A.L. otras prácticas más modestas que de pronto no asumen la forma de movimiento social pero que también tienen ese potencial transformador. La idea de acción colectiva es para nombrar todas las formas de organización en



diferentes escalas y que tienen diferentes potencialidades.

¿Qué lugar juega lo educativo en estos procesos? A la educación se le ha identificado con el mundo escolar. En buena medida la Educación Popular aparece como una crítica a ese papel reproductor del orden social, de las ideologías dominantes y por eso muchos nos volcamos a hacer lo educativo en el contexto de la organización y movimientos sociales con una intencionalidad de transformación.

Lo que conecta esas tensiones entre lo educativo con los

movimientos sociales es la Educación Popular en América Latina, como un movimiento socio cultural y una corriente pedagógica que da una centralidad a la relación educación-política. Reconocer que toda práctica formativa es política quiere decir que afecta y transforma relaciones de poder. La Educación Popular tiene una propuesta educativa de articular organizaciones, luchas, movimientos sociales con la intencionalidad de contribuir a la construcción de ese sujeto colectivo de transformación.

¿Cómo pensamos la investigación en función de la acción colectiva y la educación? En nuestra sociedad el mundo de la investigación parece reservado a unos pocos, élites intelectuales, ligadas a otros campos más o menos cerrados que es el de las ciencias (sociales en este caso) y tiene como referencia principal el avanzar en los conocimientos disciplinarios, teorías, etc. Pero ¿cuáles han sido los aportes de América Latina al pensamiento mundial? Han sido corrientes de pensamiento en contra vía que han implicado construcciones nuevas de pensamiento. - Teoría de la Liberación, Educación Popular, investigación participativa. En el ambiente de los 70, 80 muy ligado al imaginario de la transformación, con un gran dinamismo de las organizaciones sociales, de una presencia fuerte del marxismo, del mundo universitario, desde los movimientos sociales y partidos de izquierda surgieron precisamente varias de éstas propuestas: La Teología de la Liberación, la Educación Popular, la comunicación alternativa y la llamada investigación - acción participativa. Las personas que estaban en el campo de las ciencias sociales dijeron: así como la ciencia y la investigación han jugado el papel del orden reproductor, de la lógica cultural dominante – colonial, hay que pensar en una investigación articulada a las luchas en las organizaciones sociales que permitan producir un saber y pensamiento emancipador.

Esto tendría que ver con involucrar al propio pueblo, a los sectores populares, a los protagonistas de los movimientos sociales, a los sujetos colectivos como productores de conocimiento. En el mundo intelectual también ha habido pensadores comprometidos en las investigaciones, sus producciones las ponen al servicio de los procesos emancipadores; pero es escaso que se piense que los sectores populares, la gente común pueda producir conocimiento significativo sobre la vida social. La investigación acción participativa ha sido como la hermana gemela de la Educación Popular.

Lo que hacemos nosotros está dentro de esa perspectiva de investigación participativa, son modalidades específicas, como la recuperación de la memoria histórica y la sistematización y tienen en común la generación de pensamiento sobre la acción colectiva con una perspectiva y opción transformadora. Es lo que le da sentido, la utopía, el horizonte que se corre cada vez que avanzamos hacia él. Lo que le da sentido a lo que hacemos son las opciones de transformación. Sino todas estas prácticas y alternativas pueden instrumentalizarse y perderse. A la base tenemos la organización, no se puede identificar la acción colectiva solamente con la movilización, porque no siempre esto expresa una fortaleza de los actores y actoras. Hay una lectura histórica que da cuenta que la organización surgió para resolver una necesidad, crece en la medida que ya no se trabaja en una sola necesidad, sino en un conjunto más amplio de necesidades, articulado a un problema más estructural y por ende es la capacidad de sostener

acciones permanentes, para trabajar mas allá. Pero el aparato de la organización puede crecer tanto que puede perder esos lazos comunicantes, esas relaciones fluidas con la población, con los actores, con las dinámicas sociales de donde surgió.

Cuando me dicen, pensemos la investigación como prácticas formativas de los movimientos sociales, me venía la siguiente reflexión: Los movimiento sociales, la acción colectiva ha sino muy estudiada por el mundo académico. La mayoría de las investigaciones sociales en este ámbito se parecen, siguen la misma estructura, (académica) son estudiados desde afuera y desde arriba. En el contexto en el que estamos, pensamos la investigación de los movimientos sociales, desde abajo y desde adentro, esto implica que utilicemos metodologías participativas.

Cuando necesitamos reconstruir la historia de un movimiento, ubicarlo en la coyuntura a partir de su dinámica, estudiar temáticas como las relaciones de género al interior del movimiento, etc., intentamos hacerlo desde adentro y desde abajo. Esto quiere decir que las principales investigaciones participativas se realizan con las personas de la organización o movimiento. También se ha vulgarizado la idea de participación y tenemos investigaciones participativas diseñadas desde el escritorio y de pronto ponen a unas señoras a aplicar una encuesta. Lo participativo tiene que ver con quienes toman las decisiones, es política la cosa. *Nosotros entendemos las investigaciones participativas como un conjunto de decisiones que se toman colectivamente.*

En los movimientos sociales, surge la necesidad de producir conocimiento sobre ellos mismos, sus dinámicas, sus contextos. Y existe una tradición en A.L. de construir ese conocimiento desde y con los propios participantes.

La sistematización de experiencias es un campo, una corriente que desde diferentes lugares de A.L., personas, colectivos hemos venido pensando; metodologías que tienen que ver con recuperar, volver reflexiva la experiencia, el acumulado que se genera en torno a prácticas y acciones colectivas. Entendemos la sistematización de experiencias como una modalidad colectiva de producir conocimientos a partir de la reconstrucción de prácticas de acción colectiva y de su interpretación crítica, para potenciar y transformar estas prácticas colectivas. Decimos producción de conocimientos porque es intencional, requiere tiempo, energías y esfuerzos. También se ha vuelto un lugar común.

La sistematización implica un alto en el camino, decir: “bueno sobre qué queremos sistematizar, porqué, para qué”. Implica que cada compañero ocupe un tiempo para eso. Es una producción intencional de conocimiento, no es espontánea.

En los años 70's, 80's en muchos lugares de América Latina surgieron experiencias de comunicación alternativa, de economía alternativa, de organización eclesial alternativa, de Educación Popular. Con el paso del tiempo se empezó a reconocer como tres grandes necesidades:

- Que en torno a toda esa práctica común se venían generando saberes y conocimientos que no existían previamente pero que con la práctica ahí están.
- Que los saberes aprendidos fueran recuperados y puestos en sistemas y que esos saberes fueran comunicados.

La idea de reflexión y reconstrucción de las propias prácticas sociales y la acción social transformadora, también permiten generar pensamiento y teoría alternativa. Porque también había habido esa separación entre lo teórico y lo práctico.

Entonces estaba como esa intuición de decir: es posible construir teoría crítica desde las propias prácticas de transformación.

La sistematización de experiencia implica:

- Un trabajo intencional. Responde a una intencionalidad. Cada cosa que hacemos tiene un sentido y en buena medida un sentido político.
- Responde a necesidades de las organizaciones.

En la sistematización partimos de la pregunta: ¿por qué en este momento histórico ustedes quieren hacer una sistematización? Porque si no se puede volver de oficio. Muchas agencias están incorporando la sistematización como una acción de sus proyectos.

Una pregunta clave es ¿cuál es el momento de la organización o del movimiento? Y ¿cuáles son las preguntas, las tensiones, las demandas que me está exigiendo el movimiento? Entonces, subordinamos los intereses organizativos a un posicionamiento político. Esto que vamos hacer ¿de qué manera va a potenciar las dinámicas del grupo o dinámicas del movimiento? Son cosas claves.

En el mundo formal las preguntas salen del acumulado, de investigaciones previas. En la investigación participativa, en la sistematización, las preguntas surgen de las dinámicas de la organización.

¿Por qué queremos sistematizar en este momento? – porque queremos comprender mejor esta tensión, esta dinámica de la organización. Entonces eso se vuelve el eje.

En el campo de la acción colectiva de los movimientos sociales, la necesidad de investigación no surge por determinación de la aplicación de una teoría o por la discusión de una ciencia, debe surgir en torno a preguntas que son significativas para la organización. Por eso la sistematización se articula en torno a ejes de interrogación.

La sistematización reconoce la densidad, la complejidad de las experiencias de la organización y acción colectiva. ¿Qué implicaciones tiene esto? Nuestra experiencia, la modalidad de la experiencia, de pocas personas en un contexto determinado es compleja, mucho más cuando

interviene un movimiento. Complejo es reconocer que en una práctica compartida intervienen muchos factores y durante mucho tiempo la sistematización se limitaba sólo a la dimensión institucional de las organizaciones y movimientos. Una cosa es por ejemplo el organigrama de la organización, pero otra cosa es el sociograma de la organización. Las relaciones de poder de una organización no se identifican en el organigrama. La organización en las prácticas es más compleja de lo que uno se imagina. La complejidad tiene que ver con que allí hay sujetos, relaciones entre los sujetos, producción permanente de subjetividad, maneras de vernos, de representarnos. Hay unas relaciones más o menos influidas con el contexto local o sectorial en el que se está.

Pensar en la sistematización implica mirar todas estas cosas. En un primer momento la sistematización busca una descripción narrativa, descriptiva. Se visibilizan las diferentes voces que han tenido que ver con la construcción de la experiencia, se busca que estas sean reconocidas en la reconstrucción. Entonces resulta que hay diferentes perspectivas de actores y en un sólo sujeto puede haber diferentes perspectivas.

Algunas técnicas nos ayudan a recuperar la historia. Pero recordemos que las técnicas tienen que responder a nuestros objetivos, deben ser recreadas, reinventadas. Nosotros hemos generado algo que llamamos “dispositivos de activación de la memoria”, para recuperar la historia del movimiento o de la organización, reconociendo y potenciando las propias prácticas. No todo puede ser entrevista, hacemos “paseos del recuerdo” y es que en el contexto indígena, por ejemplo, la memoria es territorial, entonces se recuerda con sitios específicos y es clave recordar prácticas viendo el álbum de fotos o escuchar músicas en encuentros intergeneracionales, el museo, etc.

Otro momento de la sistematización es la reflexión crítica. Nosotros sugerimos combinar las conversaciones. Identificamos ejes problemáticos, ubicamos tensiones.

La sistematización de experiencias tiene un fuerte componente formativo, implica realización de talleres donde la gente se apropia de las metodologías, de la forma de trabajo; pero también las sistematizaciones van asumiéndose como grupos de estudio. Estudiamos una problemática, invitamos a tal persona, entonces implica estudiar desde otras miradas diferentes a las que estamos acostumbrados para ver las cosas de otro modo. La sistematización cobra sentido en la medida que amplía la mirada que tenemos sobre nuestra práctica.

Una sistematización para confirmar lo que ya sabíamos, es pérdida de tiempo. La sistematización debe producir otras miradas por eso algunas son confrontativas. Estas prácticas deben implicar un ejercicio de aprender, pelear contra esquemas que tenemos, tener apertura a otras miradas. Nosotros tenemos desafíos de conocimiento, entonces vamos a lo concreto, entonces, un aporte, una categoría nos ayuda a comprender las cosas.

Generalmente en el mundo de la investigación la escritura es individual. El reto para nosotros es cómo involucramos a la gente en la producción escrita de lo que se ha investigado. Hay

diferentes niveles. El que no puede escribir es la narración en el momento de las investigaciones. Compañeros más cualificados pulen, esquematizan. Este es un trabajo más duro y requiere tiempo.

Entonces, reconocer que en el contexto común en el que estamos, debemos estar comprometidos desde opciones de transformación, en prácticas educativas, formativas, populares, la producción de conocimiento es una necesidad, una exigencia que nos permite potenciar más nuestra propia práctica y también la posibilidad de contribuir a la construcción de pensamiento alternativo.

Respuestas a preguntas realizadas por los y las participantes.

Cada una de estas prácticas de producción de conocimientos tiene diferentes dimensiones e implicaciones. Nosotros en primer lugar lo que queremos es que la gente se apropie de la metodología, que incorpore que es posible producir conocimiento sobre las propias prácticas. La riqueza mayor es con el grupo que se involucra en la sistematización y la confluencia de personas que asumen las responsabilidades de orientar los talleres.

Otro nivel que también es de impacto, es el conjunto de personas de la organización concentrados en los esfuerzos de los talleres, lo que pase allí es muy importante, por las interacciones, las expresiones que se generan. Es un momento muy rico porque nos da la lectura, la subjetividad, la manera como nos relacionamos con la experiencia. Las organizaciones no sólo son lo que hacen, sino también son productoras de sentidos. Las personas en la organización empiezan a leer su realidad y contexto de otra manera, comienzan a tomar la palabra y a expresar lo que vivieron.

Yo creo que en cada caso hay que ver el horizonte y hasta dónde se puede llegar. En nuestro caso hay experiencias que llegan hasta la reconstrucción de memoria. Esto puede tomar un sentido simbólico. El producto que se genera adquiere un valor simbólico de identidad. Sin embargo, nos hemos preocupado mucho en que la sistematización no se quede ahí, sino que haya un momento más analítico en el que con la gente se tematice, es decir, una cosa es dirigir las preguntas que orientan la búsqueda, pero con esas lecturas que están saliendo de la experiencia, es importante preguntar ¿qué temáticas aparecen como más significativas, claves? ¿Cuáles tensiones?, ¿por qué?, etc. Esto implica una segunda vuelta, que no siempre se hace y es volver sobre esas temáticas, ejes problemáticos (lo político en las organizaciones, lo educativo en las organizaciones). Se van definiendo campos temáticos donde hay acumulados de sistematización. Es como una sistematización de sistematizaciones. Las conclusiones son más generales con relación a una temática.

¿Cómo se socializa lo que se produce? Hay niveles. A través de videos, libros, producción de materiales que circulan entre pares, entre otros educadores populares. En el caso nuestro hemos entendido lo cultural como producción de sentidos, como orden de significación, como lógica de interpretaciones de las prácticas sociales.

VI. PUNTOS EN COMÚN, DESAFÍOS, ESTRATEGIAS PARA SEGUIR

Desde un trabajo de grupo tratamos de recuperar los principales elementos que retan y desafían nuestras prácticas de formación política con movimientos y organizaciones sociales y populares

Acerca de las articulaciones: ¿Cómo trabajar en la diversidad? ¿Cómo reconocernos en los otros y enriquecernos mutuamente?

<p>Estas articulaciones no se quedan sólo en resolver cuestiones concretas y si va la estrategia hacia dónde va.</p> <p>-Las articulaciones según el fortalecimiento de la propia identidad pero no para encerrarse en ella y el para abrirse en relación con los demás.</p> <p>¿Cuál es la clave para las articulaciones?</p> <p>- Necesidades e importancia de producir alianzas hacia la apuesta política.</p> <p>- Estas alianzas o articulaciones se dan con las diversidades con las que están con respecto a la vida.</p> <p>- En esta articulación abierta a los demás, tiene que ver con la superación de los miedos a la diversidad y a lo nuevo.</p> <p>- Tenemos que darnos tiempo para reflexionar sobre el valor de darnos a estos procesos de articulación y sus dimensiones.</p>	<p>- ¿Cómo trabajar en la diversidad?</p> <p>- ¿Cómo reconocernos en los otros y enriquecernos mutuamente?</p> <p>- Construcción de sujeto colectivo en una realidad diversa, heterogénea, compleja.</p> <p>- Volver a la visión de totalidad.</p> <p>- Necesidad de apertura.</p> <p>- Lectura rebelde de las realidades y de nosotros mismos.</p> <p>- Revisar nuestras prácticas de realidades de poder: no verte como fuera.</p> <p>- Abrirse ante la duda.</p> <p>- Mirar críticamente la relación movimiento social-partido.</p> <p>- Superar los dogmas y temores como organizaciones e individuos.</p> <p>- CREAM - INNOVAR - ROMPER</p>	<p>Reducirnos</p> <p>Interiorizar</p> <p>Autocríticar</p> <p>Formación</p> <p>Volver a leer a Freire</p> <p>- Necesidad de una formación integral e integradora, "que una mente y corazón"</p> <p>- Replantear contenidos de la formación (técnicas).</p> <p>CONDUCCIÓN</p> <p>- Nos hace falta identificar a los sujetos que conduzcan, que condimen el movimiento social.</p> <p>¿Cómo las organizaciones nos vinculamos con los jóvenes y con qué metodologías?</p> <p>Definición</p> <p>Adaptar, resignificar, resocializar.</p> <p>CONCEPTO</p> <p>Una nueva E.P. a la luz de la nuevas prácticas organizativas de la región.</p> <p>- Reafirmar que la E. P. es la opción para la formación política.</p> <p>Transformadora -nuevo paradigma- lucha por la vida.</p> <p>- Los Educadores Populares debemos tener procesos de formación política, socializar.</p> <p>- Búsquedas múltiples, múltiples caminos y preguntas: Incertidumbre es buena para transformar.</p>	<p>Debemos tener claro el rol que estamos jugando en la construcción de sujetos, como somos parte de los mismos</p> <p>La mística a nuestra propia práctica y forma de pensar.</p> <p>Transformación de la cultura ("Todavía")</p> <p>- Leer la realidad y sus tensiones: ¿Qué significa liberación aquí y ahora?</p> <p>-Reingeniería organizacional, y conceptual metodológica.</p>	<p>¿Cuál es nuestro papel como organizaciones para promover el cambio?</p> <p>¿Cómo los/as Educadores/as Populares contribuimos a crear una fuerza movilizadora con los colectivos donde participamos?</p> <p>- La propuesta educativa no debe ser sólo en función de los grupos sino integrar a los y las dirigentes de los movimientos sociales.</p> <p>Superar la división del trabajo. (Educadores, educandos, militantes, investigadores...) Tener la idea de totalidad.</p> <p>Necesidad y uso de la comunicación, uso de la tecnología.</p> <p>-La prop. educativa parte de los organizados pero se comparte con mucha gente que no está organizada con lo cual debe adecuarse las tecnologías modernas de comunicación.</p>	<p>Recuperar la UTOPIA</p> <p>Abrir experiencias históricas y contemporáneas para obtener saberes y aprendizajes que abomen nuestras propias experiencias</p> <p>Hay que darnos tiempo pensar, reflexionar solo, que sean prácticas, que nos lleven hacer cosas nuevas.</p> <p>Descubrir y establecer vínculos entre academia y movimiento social.</p> <p>Recuperar la sistematización como un proceso de formación política.</p> <p>-Articular procesos de sistematización, educación y acción con y desde los movimientos.</p> <p>-Para ello se ha apartado, para el esclarecimiento de los conceptos, formas, posibilidades de la sistematización y como está se da.</p> <p>- La propuesta educativa debe tener la actitud de sistematizar como recuperación de la memoria histórica y cómo el contenido, qué es somos y para que los hacemos.</p> <p>-Tomar la sistematización como una producción colectiva de conocimientos que se alimenta y se alimenta de lo que ya se ha sistematizado y escrito.</p>	<p>La apropiación de la educación como producción de conocimiento surge de la organización, no puede darse en lo individual, pero debe proyectarse a los que no están organizados, tomando todas las dimensiones de la vida y la integridad de la transformación que debe buscarse.</p> <p>Visión de complejidad proceso y cambio en la conducción, en la formación no como productos determinados.</p>
--	--	--	---	---	---	---

La clave para armar estas articulaciones es no limitarnos sólo a resolver problemas concretos y sectoriales, sino en orientar estas a confluir en lo más estratégico, de ahí la necesidad e importancia de producir alianzas hacia una apuesta política. Estas alianzas o articulaciones se dan entre las diversidades, con los que están dispuestos a luchar por el respeto a la vida.

Las articulaciones suponen el fortalecimiento de la propia identidad, no para encerrarse en ella, sino para abrirse en la relación con los demás, necesitamos abrirnos ante la duda para buscar respuestas juntos/as a los y las demás.

Para ello necesitamos ser capaces de hacer una lectura rebelde de las realidades incluyéndonos a nosotros/as mismos/as. Es necesario mirar críticamente la relación movimientos sociales – partido, sin romanticismo, pero también debemos revisar nuestras relaciones y como manejamos el poder en estas relaciones, no se vale ver las relaciones de poder sólo desde afuera.

Estas articulaciones abiertas a los demás, nos demandan superar nuestros miedos a la diversidad y a lo nuevo, nos permiten superar los dogmas como organizaciones e individuos.

Tenemos que darnos tiempo para reflexionar sobre el valor de darnos a estos procesos de articulación y sus dimensiones.

Acerca de la construcción de un sujeto colectivo

La construcción del sujeto colectivo se produce en una realidad diversa, heterogénea, compleja, nos llama a volver a una visión de una totalidad pero diversa.

También nos llama a descubrir los sujetos que son capaces de conducir, que coordinen el movimiento social sin imponerse.

Nuestras propuestas educativas deben llevarnos al descubrimiento de nuevos sujetos políticos y los sentidos políticos que tiene la articulación con los mismos y entre ellos.

Para fortalecer, enriquecer nuestras propuestas formativas

Es importante pensar la propuesta educativa dentro de la estrategia de los movimientos. La propuesta educativa parte de los organizados, pero se comparte con mucha gente que no está organizada en la cual deben adaptarse tecnologías modernas de comunicación.

Elaborar una propuesta educativa no debe ser sólo función de los grupos dedicados a la formación, hay que tratar de integrar también a los dirigentes de los movimientos sociales.

Finalmente el reto es descubrir, establecer vínculos entre academia y movimientos sociales.

Concepción de Educación Popular

En la Educación Popular la apropiación de la educación como producción de conocimiento surge de la organización, no puede darse en lo individual, pero debe proyectarse a los que no están organizados tomando todas las dimensiones de la vida y la integridad de la transformación que debe buscarse. Es una formación integral e integradora “que una mente y corazón”. En la

Educación Popular los procesos y los cambios en la conducción, no son productos determinados, se construyen desde una visión de complejidad.

Hacer educación popular y política hoy, nos lleva a nuevas definiciones, aclaraciones, re significaciones, a una re semantización de conceptos. Pero estas se construyen a la luz de las nuevas prácticas organizativas de la región, desde estas prácticas reafirmamos que la Educación Popular es la opción para una transformación política que se enmarca en la lucha por la vida.

Una pregunta que quedo abierta ¿Cómo las organizaciones nos vinculamos con los jóvenes y con qué metodologías?

Contenidos y metodología para la formación

Nos vemos en la necesidad de replantearnos contenidos y formas para la formación, en estas búsquedas se nos presentan múltiples caminos y preguntas, pero reconocemos que la incertidumbre es buena para transformar.

Los contenidos emergen de la necesidad de impulsar procesos de toma de conciencia y de lucha ideológica. Los vemos ligados a la defensa de la vida frente al capitalismo salvaje e implican leer la realidad y sus tensiones, ¿qué significa liberación aquí y ahora?

También debemos provocar la reingeniería organizacional y conceptual metodológica desde una visión de complejidad, los procesos y los cambios en la conducción no son productos determinados.

También necesitamos formar capacidades para el uso de la comunicación y de la tecnología.

Finalmente es importante mirar experiencias históricas y contemporáneas para obtener saberes y aprendizajes que abonen a nuestras experiencias propias. De ahí la importancia de recuperar la sistematización como un proceso de formación político y articular los procesos de sistematización, educación y acción con y desde los movimientos.

En este sentido nuestras propuestas educativas deben contener una actitud de sistematizar como recuperación de la memoria histórica, para conocer quienes somos y descubrir los sentidos del para qué hacemos lo que hacemos. De esta manera la sistematización se convierte en una producción colectiva de conocimiento que se alimenta de las prácticas de los movimientos y organizaciones, incluyendo también lo que ya se ha sistematizado y escrito al respecto de estas prácticas y prácticas similares.

Para fortalecer nuestro rol como Educadores Populares:

¿Cuál es nuestro papel como instituciones para promover el cambio?

¿Cómo los/as educadores populares contribuimos a crear una fuerza movilizadora con los colectivos donde participamos?

Los educadores populares necesitamos reeducarnos, interiorizar, formarnos y volver a leer a Freire, ser críticos con nosotros/as mismos /as es parte de lo que hay que cambiar. En este sentido los educadores/as populares debemos tener procesos continuos y permanentes de formación política. Necesitamos seguir compartiendo nuestras experiencias y socializarlas.

Debemos tener claro el rol que estaríamos jugando en la construcción de sujetos, cómo formamos parte de lo mismo, esto implica superar la división del trabajo educadores/as, militantes, investigadores, vernos desde la totalidad que implican nuestros compromisos.

Hay que darnos más tiempo para pensar, reflexionar, haciendo solidaridad que sean prácticas, que nos lleven hacer cosas nuevas.

Finalmente el reto es:

CREAR - INNOVAR - ROMPER y

RECUPERAR LA UTOPIÍA.

VII. CON QUIÉNES Y CÓMO CONSTRUIMOS COMPLICIDADES

EL FORO DEBATE CON: Manolo, Néstor y Rocío



Intervención de Rocío

Es necesario reflexionar lo que somos, constatar nuestra identidad, hacer un rescate de la memoria, ya que se nos obliga a olvidar y se nos va metiendo el capitalismo.

Los nudos problemáticos tienen que ver con el sistema capitalista actual, el cual deshumaniza y es indigno para las personas. Con el Neoliberalismo nos enfrentamos a una flexibilidad laboral. Nos preguntamos ¿cuál democracia? ¿Cómo es...? Tenemos problemas con la tierra y ahí tenemos al movimiento indígena, al MST en Brasil, el movimiento lésbico gay. Si pensamos en mujeres, en movimientos de jóvenes, el movimiento de la diversidad sexual que han sido profundamente reprimidos por los patriarcados, vemos también como el movimiento de mujeres ha generado la teoría feminista que es la única teoría capaz de analizar, desnudar y algún día destruir el patriarcado.

¿Cómo nos podemos encontrar? Hay algunas prácticas y experiencias en las que lo estamos haciendo: Si pensamos en la comunidad y los recursos en el proceso de las privatizaciones que todos estos países han estado viviendo, podemos encontrarnos con las mujeres, las que socialmente nos encargamos del cuidado, que padecemos diariamente de falta de recursos. Esta el movimiento ecologista que tiene la capacidad de priorizar sobre los recursos y están las comunidades que son las que en última instancia tienen la capacidad de movilizarse porque viven la escasez de determinado recurso de forma cotidiana.

Si pensamos en lo sindical, en los migrantes, vemos como con el Neoliberalismo nos enfrentamos a una flexibilidad laboral, nuevas formas de contratación en la informalidad del trabajo que implican el desplazamiento, el sufrimiento de la gente al arrancarse de sus propios lugares, eso se vive también en ciertas comunidades donde los trabajadores también son explotados de una forma informal y se encuentra que los sindicatos están siendo debilitados por las formas de explotación actual.

Los nexos debemos encontrarlos en las luchas concretas, no es empezar con un esfuerzo de teorización, para que las luchas se encuentre entre sí, hay que abrir los espacios y esto pasa por reconocer y sentir la lucha de los/as otros/as y encontrar en estas luchas vínculos con mi vida y con mi organización. Si yo no siento la lucha del otro como una lucha importante, no voy a lograr encontrar ningún nexo, siempre mí lucha va ser más importante y mi tema único. Además la articulación no es sólo con otros/as, sino con las facetas de nosotros/as mismos/as.

Intervención de Néstor

Lo de tirar todo y partir desde cero, en la práctica no es muy fácil.

Lo prioritario es lo que puede contribuir a construir otra hegemonía ganando cabezas y corazones. Particularmente en las alianzas y articulaciones, una de las apuestas en términos de procesos sería identificar entre la complejidad de actores y procesos de cada país, unos actores

y procesos que desde nuestro punto de vista (de los educadores, de los centros) se planteen desafíos estructurales. Y en eso puede ser que no todo el mundo esté de acuerdo.

El tema de actores prioritarios viene de la vieja lógica, del partido y la vanguardia, pero para quien acompaña, para un centro de Educación Popular una priorización puede ser necesaria para seleccionar actores y decidir con quienes trabajar. En este sentido yo pienso que hay que priorizar actores que tengan una vocación de cambio estructural. Puede verse como injusto establecer prioridades entre tanta variedad de actores, pero no se trata de afirmar que son prioritarios para la sociedad, sino de hacer un análisis; proponer algunos criterios para quienes pueden ser actores a priorizar y para quienes tienen una tarea de educación popular.

Yo creo que sigue siendo bueno tener una mirada de clase. ¿Quiénes son los que se oponen a la lógica del capital en cada contexto? Tenemos el desafío de caracterizar algunos de esos actores.

Otro gran desafío (que tiene que ver con la articulación) es que las organizaciones que acompañamos y promovemos la educación popular, junto o desde los movimientos, tengamos la capacidad y la flexibilidad de identificar coyunturas claves. En tiempo de tantos cambios, hay sucesos, coyunturas que en sí mismo ofrecen posibilidades de grandes articulaciones. En Costa Rica lo que fue toda la lucha en el marco del referéndum frente al TLC es un ejemplo de una coyuntura de articulación. En Honduras hace algunos años fue la lucha contra la privatización del agua, que también juntó a una gran cantidad de organizaciones. La lucha contra la minería en El Salvador y Guatemala.

Es importante poder ser flexible a nivel institucional, no estar atado a un proyecto de cooperación que obliga a trabajar con determinados actores durante cuatro años, sino mantener la posibilidad de cambiar prioridades ante determinadas coyunturas que nos permiten acompañar lo que nos parece antisistémico y a la vez presenta oportunidades para la articulación de actores.

En definitiva las dos cosas: tener criterios que permitan definir prioritariamente a que actores colaborar y acompañar y ser flexibles para aprovechar algunas coyunturas específicas. Esto supone darle mucha importancia a la capacidad de análisis de esta realidad, diferente hoy día, en El Salvador que en Guatemala... y tener una práctica sistemática de análisis de la realidad, de la historia de cada país y de los movimientos. En ese sentido, el acompañamiento a las organizaciones (entre la enorme variedad de contenidos y desafíos que tienen) debería desarrollar la capacidad de análisis en las mismas organizaciones y movimientos, así como desarrollar habilidades de articulación.

Intervención de Manolo

Es fácil estar conscientes de la diversidad. Diversidades que cada vez diversifican más. Por ejemplo vemos las diversidades que traen movimientos populares y ONG's, entre los indígenas: los culturales y los populares. Los que parten de un indigenismo al estilo Banco Mundial y BID,

recuperando al indígena en sus derechos culturales, pero invisibilizan sus derechos económicos y sociales. Y allí están los populares, los campesinos. Lo territorial y lo sectorial. Los que trabajan por regiones, departamentos o por municipios y los que trabajan con sectores: los campesinos, las mujeres, lo financiero, la educación, etc. Y así hay una diversificación de las diferencias. Ahora nos dicen que esas diferencias son una riqueza y es una riqueza, pero siempre y cuando esa diversidad encuentra la unidad.

¿Cómo encontrar la unidad en esa diversidad? ¿En dónde? Unos dicen que hay que comenzar en lo local. Desde abajo, desde lo fundamental y de allí llegar a los otros niveles. Otros dicen que hay que empezar desde el pensamiento, allá en las alturas y después ir viendo cómo “bajamos”. Entonces ¿en donde vamos a buscar esa unidad? ¿Dónde la vamos a ver concreta? ¿Será que en esto cuenta un poco el pensamiento Maya? Los Mayas ven el universo como un sistema de sistemas. El concepto de sistema constituye elementos diversos que se articulan en un punto de encuentro. Ellos planteaban “todo el universo es diverso y todo es diverso”: La misma persona en su espíritu, en su energía es un conjunto de energías diversas y conforman su energía personal, su nahual y su nahual es un conjunto de nahuales. Los Mayas tenían muchos centros y plazas, pero la gente vivía en comunidades. Su punto de encuentro económico, político, religioso y hasta militar eran los centros y las plazas. En comunidad construían sus templos. ¿Será que por ahí puede haber unidad? ¿Será que ahí podemos encontrar que esta diversidad que nos aqueja es una riqueza? ¿Cómo podemos hacer esa riqueza? ¿Desde dónde? ¿Con qué elementos? ¿Cuáles van a ser los ejes que van a lograr esa unidad en la diversidad?

¿CON QUIÉNES Y CÓMO CONSTRUIMOS COMPLICIDADES? Continuación, trabajo en grupos.

Preguntas para la reflexión.

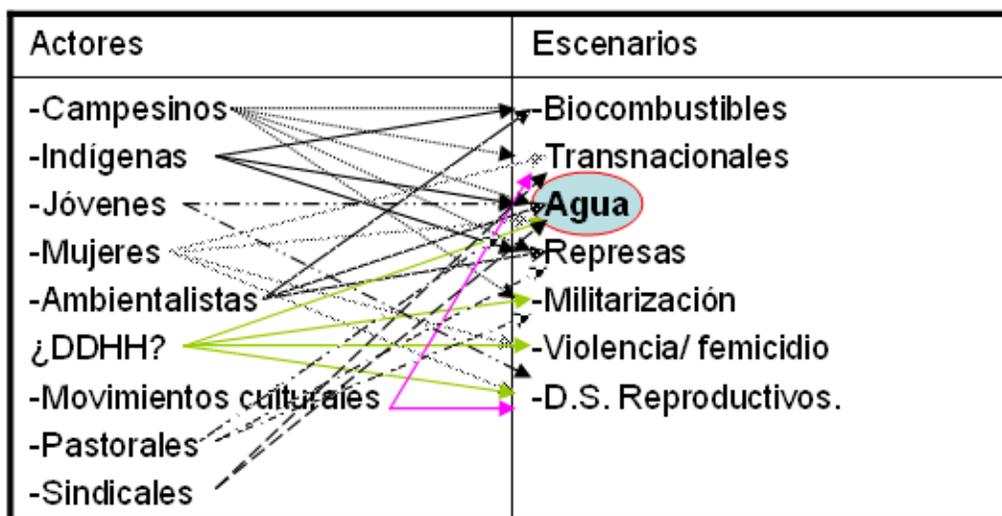
1. ¿Qué nexos, con quiénes y que contenidos podemos construir entre sujetos políticos, para el pensamiento y la acción estratégica?
2. ¿Elementos a tomar en cuenta en una propuesta de formación que fortalezca los nexos y el accionar estratégico entre estos sujetos políticos?
3. ¿Cómo podemos fortalecer sus nexos y su accionar?



Presentación plenaria

El grupo de “los enredos” nos presentó su trabajo y luego cada grupo nombró a alguien para dialogar con ese papelógrafo (de la presentación de los enredos), desde las reflexiones que realizaron en su grupo.

GRUPO LOS ENREDOS:



Interpretación.

El agua es el escenario con mayor cantidad de actores movilizados. El agua es el escenario que refleja la lucha por la vida. Los escenarios biocombustibles, represas, transnacionales y militarización, agua, están vinculados por el ambiente y el territorio. Las mujeres aportan a la mayor parte de los escenarios y en el de ellas, pero el resto de los actores no acompañan a las mujeres en sus escenarios.

Los actores con mayor visibilidad son campesinos y mujeres.

- ✦ Tenemos en nuestros países mucha población juvenil y con participación en pocos escenarios.
- ✦ Las organizaciones deben crear condiciones para una participación protagónica de los jóvenes.
- ✦ Las luchas de los jóvenes son específicas y las organizaciones no han logrado vincularlos a los escenarios.
- ✦ Femicidio y el agua tienen vinculación con la vida, pero no tienen la misma magnitud en las luchas de los movimientos.
- ✦ La cultura popular debe atravesar todos los escenarios de resistencia.
- ✦ La defensa de los derechos humanos es transversal a todos los escenarios.

Elementos a considerar en la propuesta formativa

- ✦ Contenido anti patriarcal.
- ✦ Anti imperialismo.
- ✦ Liberador: individual social.
- ✦ Fortalecer capacidades para la lucha ideológica.
- ✦ Investigación y sistematización de culturas populares (movimientos culturales)
- ✦ Trabajo formativo entre pares. Jóvenes trabajando con jóvenes.

GRUPO 2**NEXOS**

Vida digna → Horizonte, cotidianidad.

Luchas, nexos que tenemos

Recursos naturales: agua, minería, tierra, otros.

Trabajo

Derechos de las mujeres sobre soberanía alimentaria.

Comunicación participativa.

Lucha contra la corrupción

POR CONSTRUIR

Autonomía/ autogestión

Paz y convivencia.

Costo de la vida

Participación juvenil

PROPUESTAS

FORMACIÓN POLÍTICA

Utopía

Esperanza

La historia la construimos nosotras y nosotros.

Hacer historia → actuar

Formación no repetición

Capacidades técnicas

Instrumentos, herramientas, metodologías,

¿Cómo construimos la historia?

APOYAR PROCESOS DE AUTONOMÍA.

APOYAR PROCESOS DE ARTICULACIÓN CULTURAL.

Reconstruir nuestro lenguaje, simbología, estética, ética, Construcción de sujeto.

Visibilizar lo invisibilizado.

Dar relevancia a nuestros triunfos.

Ocupar los espacios de poder que genera el movimiento.

GRUPO 3.**1. SUJETOS**

Tenemos ONG's que trabajan en procesos de transformación social, organizaciones indígenas, campesinas, mujeres, jóvenes, comités patrióticos, coordinadoras de organizaciones populares, partidos políticos de izquierda, patronatos, juntas de agua, medios alternativos nac.

2. NEXOS

Procesos formativos, comunicativos, procesos de incidencia, luchas reivindicativas, luchas de transformaciones.

-Hay experiencias acumuladas en la educación popular y formativa y comunicación popular.

-Lograr hacer una propuesta compartida que se genere de las experiencias.

3. CONTEXTOS HISTÓRICOS

-Luchas con sentidos políticos comunes.

-Estrategias de comunicación para la incidencia política.

-Incorporar a las dirigencias de los movimientos sociales y populares a los procesos formativos y al debate de las propuestas de la misma.

-Compromiso en la construcción y desarrollo de los procesos.

GRUPO 4**NEXOS, CONEXIONES Y ARTICULACIONES NACIONALES.**

Costa Rica

La lucha contra el TLC es la manifestación más clara de unidad de acción, esto se da desde lo familiar hasta lo nacional.

Cuba

Potenciar y fortalecer el proyecto socialista con la participación y el compromiso de la gente.

El Salvador

Lo articulante en la posibilidad de cambio, luego de 20 años de gobierno de Arena, aquí el sujeto es el FMLN.

Guatemala

Con los acuerdos de paz se da un fraccionamiento en los sectores beligerantes, esto empieza a recomponerse desde las luchas en los espacios locales y municipales.

Honduras

Reconocimiento desde los distintos espacios aglutinantes que han existido en los últimos 10 años sobre la necesidad de un proceso de formación política a nivel nacional, de comunicación como algo estratégico.

GRUPO 5**NEXOS**

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ✦ Red Alforja como espacio de sistematización de experiencias. ✦ La estrategia que nació en el 2004 sobre la necesidad de vincularse a los movimientos sociales. ✦ Consenso sobre el rol emancipador de la educación popular y la formación política como procesos impulsados desde la red. | <ul style="list-style-type: none"> ✦ La permanente capacidad de socializar las experiencias. ✦ Diversidad de encuentros de intercambio y debate. ✦ Las propuestas de formulación política nacen de realidades comunes. |
|---|---|

GRUPO 6**PROPUESTA DE FORMACIÓN**

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ✦ Sostenibilidad en el proceso. ✦ Lectura adecuada de los fenómenos complejos que estamos viviendo en la región. ✦ Formación política acompañada de una buena cultura política. ✦ Resignificación de lo político desde la subjetividad de los sentimientos. ✦ EP y formación política con un enfoque alternativo. | <ul style="list-style-type: none"> ✦ Que la propuesta sea discutida con los movimientos sociales ✦ Que se incluya lo cultural como eje articulador de subjetividades, esperanzas, identidades, etc. ✦ Diálogo permanente con el pensamiento social emancipador. ✦ Construir y reconstruir el “continuum de pensamiento”. ✦ Vincular a la EP más resueltamente con la generación de propuestas y proyectos de economías alternativas: agricultura orgánica, producción solidaria, producción en espacios urbanos, etc. |
|---|--|

Comentarios de los y las participantes

-Tratamos de buscar escenarios de luchas, biocombustibles, transnacionales, violencia y feminicidios. Derechos sexuales y reproductivos, identificamos actores, mujeres indígenas, ambientalistas, teníamos la confusión entre actores, sujetos, aliados estratégicos. Las pastorales, los sindicatos. El rollo fue hacer los nexos y conexiones. Mirábamos cuál era escenario que aglutinaba más actores. Analizando vimos que el agua es el escenario en el que participan más actores. El tema AGUA es el escenario mayor. Secundario son las represas, la militarización, los derechos sexuales. El mayor actor son los campesinos, luego las mujeres. En el tema de mujeres, ellas están en todos los escenarios y además están en su lucha personal. ¿Cómo le hacemos para que todos los demás actores salgan a defender las otras luchas?

Dentro de los movimientos culturales, ¿cómo se atrae a los jóvenes? ¿Cómo ir involucrando a esos actores? La lucha de los jóvenes es muy específica, no hemos logrado involucrarlos en los distintos escenarios.

- En primer lugar esos cruces que hay de vinculación de actores y escenarios, no implica necesariamente niveles de articulación, implica que están allí. Lo que evidencia los escenarios es dar cuenta de determinados actores, no si estos o estas están articulados.

Lo segundo que quiero reafirmar, es que la interpretación que hicimos de los campesinos, mujeres, ambientalistas, en el caso particular de las mujeres, ellas participan en una gran cantidad de escenarios de resistencia, pero también impulsan sus luchas en “sus escenarios de resistencia”, pero el resto de actores, que no son mujeres, participan en sus escenarios, pero no acompañan los escenarios de las mujeres. Ahí hay un proceso de reciprocidad que desafía los procesos formativos.

En los escenarios de violencia (no sólo la doméstica) sino también la violencia delincuencial, las mujeres son objetivo de violencia delincuencial y femicidio por su vulnerabilidad. En el escenario de los derechos sexuales reproductivos también hay pocos actores (mujeres y jóvenes). Ahí también hay un desafío de reciprocidad en los escenarios de resistencia.

En tercer lugar cuando decíamos que el agua es el principal escenario y hacíamos una primera interpretación “el agua es lo que refleja la lucha por la vida”. El agua en su simpleza y significado de vida, no es casualidad que alrededor de este tema estuvieran confluyendo una diversidad de actores y actoras. Pero cuando hablamos de femicidios en la región, no se ve la misma intencionalidad de defender la vida desde la acción. No hay la misma intencionalidad política en el actuar de los movimientos sociales.

- Coincidimos que el agua, es un elemento, un motivador para expresar gráficamente lo que logramos poner de manera pobre en la escritura. Arriba intentamos dibujar un río con una serie de afluentes. Donde estamos señalando que lo más importante es fluir hacia una dirección compartida y alimentar formas muy diversas de caminar hacia esta dirección compartida. De hecho nosotras y nosotros somos pura agua. La conexión no es superficial. Este grupo logró concretar muchas cosas.

Nosotras vimos que la vida está conectada, pero la experiencia de esa conexión ha sido rota por el patriarcado y el capitalismo. Es por eso que el femicidio es algo que le pasa a “las otras mujeres” y no a nosotras. El desafío es construir una mirada que nos permita develar las conexiones, no crearlas, porque no es un tema de crear conexiones, ni de imponer articulaciones de lucha, es necesario develar y discutir las conexiones y vivirlo en lo colectivo y en lo personal. Es la vida la que está conectada. El tema es construir esa mirada que nos permita develar esos nexos y conexiones. Las conexiones entre las luchas serían en otro momento. Entonces, en primer lugar, el tema es la vida que está articulada. En un segundo momento sería el tema de la articulación de las luchas. Y señalar como un matiz de lo que plantea el grupo, en eso que llamaron escenarios, no son escenarios, ni temas, sino dimensiones de la vida en las cuales hay grupos de personas que se articulan para gestionar, para salvaguardar esas dimensiones de la vida que están en peligro.

Una de las cosas que no percibimos es que la violencia en contra de la mujer no existe por nuestra vulnerabilidad sino por nuestra fuerza. Por eso sufrimos violencia. No porque seamos muy débiles sino porque somos muy fuertes. Una feminista italiana dice que la violencia contra

las mujeres guarda una relación proporcional con la vulnerabilidad de los hombres. Entre más vulnerables se sienten los hombres, más aumenta la violencia en contra de nosotras porque los hombres depositan en nosotras su vulnerabilidad.

-Aparece el tema agua, pero como estamos en la perspectiva de la construcción de sujetos, tenemos que partir de los actores de carne y hueso en Centro América y los actores, no necesariamente están vinculados al tema agua, están más bien vinculados, sobre todo a ONG's influenciadas por ONG's internacionales, que se aglutinan en torno a la consigna "vida", democracia, etc. pero en el plano concreto de los actores más "clasistas" (en el término clasista que hemos visto aquí, no me vayan a malinterpretar) los actores que veíamos que tienen carne y hueso, estos se relacionan más al tema de minería, represas y tierra (alrededor de los sujetos campesinos). Entonces veíamos más la perspectiva de recursos naturales. El tema agua en término de los nexos que se pueden establecer, es algo que desde la propuesta de formación política se puede potenciar más.

-No hicimos el nudo, tratamos de establecer niveles distintos. ¿Cómo llegamos a recursos naturales? - A partir de lo concreto buscar un nivel distinto, que permitiera ir incorporando para abrir un proceso, no sólo lo que hay, sino también un proceso que sigue. Identificamos que podría complementarse lo que los otros grupos han planteado. Podemos plantear un horizonte con dos perspectivas de largo plazo. Un horizonte que es vida y un horizonte común que es la cotidianidad de la lucha que es la dignidad. A partir de esos dos comenzamos a organizar que es lo que hay: el tema de recursos naturales, el tema trabajo en sentido amplio no sólo empleo, derechos de las mujeres, soberanía alimentaria, comunicación participativa, lucha contra la corrupción. Pero también lo que está por construir en el sentido de nexos. Hay luchas muy particulares, que no se están dando porque hay un contexto que tal vez no lo permite. Uno de los elementos que más nos llevo tiempo, es el de la autonomía y la autogestión. Los movimientos populares en la medida que dependen de recursos de agencias que los financian, no tienen esa autoría o por el mismo proceso de empobrecimiento de quienes participan en los movimientos, terminan perdiendo su independencia, perdiendo la capacidad de autoconstruirse. ¿Cómo debemos entrarle para lograr ese horizonte de humanidad, de vida, de dignidad? Debemos apoyar las capacidades técnicas y organizativas para que se de esa autonomía, la articulación, para que cada quien construya su propio lenguaje, para que puedan sobrevivir como organización. Es dignidad, pero también es la capacidad de poder desarrollarse con sus propios lineamientos.

-Nos dimos el chance de escuchar a cada compañero /a con una síntesis de cómo en cada país se han articulado diferentes actores y movimientos. Voy a hacer más énfasis en el tema de formación política. Hicimos una reflexión profunda en el tema de formación política y Educación Popular. Planteamos tres aspectos gruesos:

1. La realidad a nivel nacional, regional, mundial es sumamente compleja. Desde ese punto de partida la formación política y los procesos de educación popular, deben de contribuir a

desarrollar capacidades que permitan leer esa complejidad, desde y con los movimientos sociales. Desarrollar procesos de formación política que contribuyan a elaborar propuestas alternativas, a proponer y gestionar proyectos de país.

2. Estos procesos de formación política con enfoque de educación popular tienen que contribuir a modificar los viejos esquemas de hacer política y eso pasa por resignificar, resemantizar lo que es política. Pasa por el tema de las relaciones, de la construcción de nuevos estilos de liderazgo. Los movimientos sociales no están en disposición de acatar órdenes. Si partimos de ese gran respeto, de esa gran diversidad, debemos promover el desarrollo de una capacidad para dialogar.
3. Las propuestas de formación política no pueden salir de las oficinas, de los centros, de las ONG's que nos dedicamos a esto. Deben de construirse con los movimientos sociales. Debemos estar influidos y ser parte de los movimientos sociales.

-Se veía la necesidad de partir de la cultura, de la identidad propia, porque es en la cotidianidad donde se reproducen las relaciones dominantes, es en la cotidianidad donde la gente le da sentido a sus prácticas. También hablamos de la necesidad de incluir la investigación como un instrumento político y la comunicación popular. También es necesario un diálogo permanente con pensamiento social emancipador. Tenemos que volver a fuentes que hemos abandonado, volver a Marx y a otros autores como José Martí que en Cuba ya nos hablaba de EP, Francisco Morazán en Honduras. ¿Cómo construir procesos emancipadores que puedan ser diferentes? Aprender a pensar con cabeza propia, porque repetimos y no procesamos.

-Partimos de la experiencia de cada uno, vimos que hay muchas lecciones aprendidas, hubo mucha riqueza en la discusión, hubiera sido muy oportuno ubicar de alguna forma toda la riqueza que salió. Hay una necesidad de estar más articulados, ya hay riqueza y lecciones aprendidas, es necesario seguir intercambiando esas experiencias y poder contribuir con una mejor proyección. Darle sentido a nuestras luchas, no quedarnos con la cuestión metodológica. Revisar nuestras prácticas, como nos estamos insertando nosotros mismos en la EP. ¿Cómo estamos participando en los movimientos, desde las comunidades? ¿Cómo somos parte de esas luchas? Evaluar constantemente nuestros procesos formativos.

-Sobre los elementos importantes que habría que identificar para procesos de formación con movimientos sociales. Logramos identificar algunos que me parece que son interesantes. Las luchas con sentidos políticos comunes. En la medida que hay particularidades en los movimientos y sus luchas, es importante revalorizar las luchas que son comunes. Ese sería uno de los elementos estratégicos a trabajar en procesos formativos.

Lo otro tiene que ver con estrategias de comunicación me parece que son vitales en la medida que los movimientos y las luchas tuvieran mejores estrategias de comunicación, podríamos hacernos entender mejor frente a la población, podríamos comunicar mejor lo que queremos y también recoger mejor lo que la fuerte población desorganizada está planteando.

Veámos dos sentidos de involucramiento de las fuerzas sociales. Por una parte en la formulación de los diseños formativos y lo otro es participando en el proceso. Quitarnos la idea de que los dirigentes no necesitan ser formados. Los procesos implicaban compromisos en términos de continuidad, la dirigencia tiene que asumir lo que se ha producido y mantenerlo dentro de la vida organizacional.

-Nosotros pusimos como actores a los medios alternativos, movilizamos a través de los medios. Los locutores no tenemos formación política. Decimos tener proyectos comunicativos políticos. Es necesario capacitar y formar a la gente que está en los medios. Hay que relacionarnos con los medios.

¿Que es lo diferente que debe de tener una propuesta de formación? Se requiere innovar en herramientas, sobre todo para hacer análisis crítico de coyuntura, de género, de poder, de medios de comunicación. Para generar líderes críticos, rebeldes con pensamiento diferente, generadores de opinión y pensamiento constructivo.

-Los espacios de los medios de comunicación atraen a los jóvenes. Generalmente los medios están en manos de jóvenes que encuentran en ellos formas de expresarse y luchar. Son necesarias las dos cosas: la formación política y la capacitación técnica para que las formas de hacer comunicación, los mensajes sean coherentes con los sentidos políticos, las estéticas. Para construir sujetos políticos es necesario construir una estética propia para consolidar el sujeto que se ha constituido.

-La cosmovisión y la identidad de los pueblos originarios. Decíamos ayer que los mayas rechazan los conceptos indigenistas, porque lo consideran impuesto. Se habla también de plantear una formación con enfoque desde abajo y desde adentro. Ya tenemos experiencias como la lucha zapatista de principio del siglo pasado que se plantea un proceso desde abajo. Rescatar la memoria histórica de las experiencias.

-Siento que en todos los grupos está subyacente un cierto sentido de la forma de articularse y ese sentido refleja que articular quiere decir homogenizar. Hacernos todos lo mismos, hacernos todos iguales. Eso me asusta un poco. Desde las experiencias que tengo con los grupos Mayas la diversidad se ve como una riqueza. Es más bien articular esa riqueza, no homogenizar, no que todos hagamos lo mismo. Completar todos estos elementos, capacidades, esfuerzos. No es homogenización, es más bien algo sistémico. Cosas distintas que se articulan hacia un centro de encuentro que es común a todos, pero que no trata de hacerlos a todos iguales.

-Sobre las herramientas que deben estar en un plan de formación de educación popular, herramientas que tienen que ver con la auto organización. Cuando se habla de acceder a la capacidad de comunicarse, tiene que ver con que cada movimiento logre construir sus herramientas de lucha y no depender de otras organizaciones que son las que saben hacer eso. Una cosa es estar conectados y otra ser dependiente.

Las herramientas de análisis, no sólo trabajarlas en la lógica de los contenidos, sino que la gente genere pensamiento crítico y que se expresen en herramientas que se puedan aplicar a situaciones diferente.

No tuve la misma sensación de que se pretenda homogeneizar. Lo que sería es concentrarse en el tema de la articulación, que no es sumatoria. La idea de la articulación no es homogenizarnos, sin dejar de ser del movimiento político. Alimentar mi práctica involucrando los diferentes movimientos. Hay una retroalimentación.

En Costa Rica, el tema del agua es lo que ha articulado muchas formas de organización y al final parecía que todos los elementos coincidían en agua. En el caso del Canal de Panamá el conflicto pasaba por la utilización del agua dulce de una región inmensa para poder mantener el mercado. Más allá del énfasis que podamos darle o de la experiencia de un país, ya sea que fuera gobernada por las ONG's, por los movimientos, que dependen de las instituciones que financian, sin autonomía para tomar decisiones de cómo se hacen las cosas, no es la experiencia de toda la región. En todos los temas, ver cuál es más básico o cuál es más concreto y a cuál nos va llevando es que cuando hablamos de ejes de lucha estamos hablando de procesos. No es encontrar "el tema" sino encontrar las diferentes prácticas y luchas que nos van guiando en un proceso para encontrar realmente esos nudos.

-Lo regional en todo esto que estamos hablando, llega a ser más un símbolo cohesionador o la gran conexión que tenemos, en términos culturales y políticos, no tanto acciones regionales. Sino cual es el sentido cultural y político de lo que esto está siendo. Que no nos amarre a compartir una lucha única.

-En cuanto a las propuestas, desde la educación popular. Cómo la gente puede entender esa realidad y se compromete para ello. Qué capacidad tenemos para sostener los movimientos, si la educación popular no contribuye a la organización. El movimiento de mujeres, cómo se involucra con la lucha de las obreras y las muchachitas que están siendo explotadas. No se trata de hacer las defensas románticamente. Lo que está moviendo a la sociedad es el lucro.

-Deberíamos ubicarnos en los contextos. Cómo ve la población indígena y campesina, no es romántica, tiene que ver con la vida. Eso como coincide con el territorio (bosques, agua, toda la naturaleza, el suelo, subsuelo, todo el entorno). Hay una nueva invasión por los recursos naturales. Por el saqueo de todos esos recursos, se está pisoteando la vida de toda una población. Se está despojando a las comunidades. Hay una fuerte resistencia de lucha de los pueblos indígenas. Otra parte importante es la solidaridad, el principio solidario se debe dar entre los países. Estamos juntos en la lucha y desde cada espacio se puede hacer algo.

-Todos tiramos a la necesidad de una articulación. ¿Es necesario llegar a una articulación? Parte de los dilemas de crear plataformas, crear articulación tienen que ver con todos los compañeros que han hecho uso de la palabra. Partiría un poco de la puerta giratoria. Hay gente que sale y gente que entra. Esto tiene que ver con puntos de vista, con posiciones políticas y con intereses.

No podemos dejar de lado esas tres cosas, sobre todo los intereses. En lo concreto cada plataforma por dentro tiene divergencias, diferencias. Tan es así que hay coordinaciones que no se pueden sentar, si lo hacen es por que la necesidad del combate conjunto los obliga. Cuando termina eso cada quién agarra su ruta y termina. Esta práctica es generalizada y hay que tomarla en cuenta. En Bolivia pasa lo mismo, por eso hablo de fetichismo de los movimientos sociales, porque adentro no se sabe que está pasando, hasta que uno se da cuenta que son intereses políticos, etc.

Estoy de acuerdo que el agua se ha vuelto una cuestión temática. Los movimientos entienden el tema del agua de forma distinta. Hay prácticas concretas con el tema del agua. El tema del agua es aglutinador, pero un elemento que irrumpe y condiciona el tema del agua son las ONG's. Hay movimientos del agua que lo encabezan dos personas. ¿Qué aportan a la construcción del movimiento social? Si yo logro tal cosa me voy, ni siquiera hay un compromiso político, es un compromiso de interés.

Tengo críticas al Movimiento Femenino, una tiene que ver con la economía. Mi crítica es: han invertido 15 años en políticas públicas, leyes y todo, pero la situación de las mujeres en el campo, en los barrios sigue siendo la misma y peor desde que comenzaron las famosas políticas públicas. Me pregunto qué se ha logrado, porque veo a las compañeras en el mismo sitio. No sé si es correcto o no pero es una preocupación que tengo.

En el movimiento sindical el problema es que está envejeciendo y no le da oportunidad al recambio. Hay situaciones en que el movimiento femenino tiene los mismos patrones que el movimiento sindical.

La situación de la violencia contra las mujeres es un tema que debemos discutir más. La vulnerabilidad de los hombres frente a la mujeres es parte de la discusión acerca de la subjetividades que están presentes y lo debemos de tomar en cuenta.

-Cuando hablamos de articulación yo lo veo más como una estrategia que sirve para algo en un momento determinado. Es el eje que nos une, cuando hablamos de agua a mi me sirve incluso para organizar a los no organizados. No podemos vivir más de cuatro días sin agua. Si aglutinamos alrededor de la vida, es algo que no me llega, pero el agua es algo tan concreto que podría ser aglutinado.

-Los escenarios presentes o los que están más vivos tienen que ver dinámicas económicas concretas. No hemos hecho el ejercicio de preguntarnos con que actores quisiéramos participar, sino tratamos de ver los actores que están ahí a partir de una situación concreta y esta tiene que ver con esas dinámicas económicas. Si antes se decía que la vanguardia eran los obreros sindicales, me parece que es una distorsión sino tomamos en cuenta el contexto de un proceso de industrialización en el que había mucha fuerza de trabajo y por eso los obreros y los sindicatos eran los sujetos principales de una lucha de clase, ahora no es así por toda la dinámica económica, la flexibilización laboral, etc. Hemos discutido que el avance del

capitalismo se está dando más en el campo y por eso veíamos como escenario estratégico el tema de los biocombustibles, represas, todo lo que tiene que ver con política energética es un escenario donde se está dando actualmente la lucha y donde hay muchos actores, principalmente campesinos, sectores indígenas y allí hay mujeres, hombres, jóvenes, niños que no necesariamente están articulados. Cada quien desde sus espacios está haciendo su lucha pero frente a un tema que también tiene una dinámica internacional y que tiene que ver con un proyecto de los otros, que no somos nosotros, pero que le está afectando a miles que estamos dispersos por todos lados. Nosotros también deberíamos tener un proyecto integrador de esa dinámica concreta que está sucediendo.

-¿Qué elementos incorporar a una dinámica de formación? Tres frases de las ponencias de Isabel:

1. El nuevo paradigma, es que no hay paradigma.
2. Tener capacidad de lectura rebelde, aunque sea intuitivamente contra aquello que identifiquemos que nos pueda obstaculizar o limitar en los propósitos que queremos.
3. Ante la duda, la incertidumbre. Es preferible abrirse que enconcharse. Es mejor correr los riesgos que no correrlos. Así es como ha avanzado el mundo asumiendo los riesgos.

Si seguimos viendo a los mismos y a los mismos lados, vamos a seguir encontrando las mismas respuestas. Para encontrar nuevas respuestas hay que mirar a otros y a otras y mirar a otros lados.

Sugerencia: Hay que cambiar el tema de recursos naturales, no son recursos naturales, el mercado la naturaleza la ve como un recurso, ese es un discurso neoliberal, para nosotros es el ambiente, es un signo de vida, no un recurso.

Y tres reafirmaciones para incorporar en nuestra propuesta formativa:

1. La clave regional, implica que desde las especificidades, construyamos una clave pedagógica regional.
2. Incorporar el tema de la dimensión ética en las prácticas políticas de los movimientos. En todo transversalmente están presentes los elementos el ambiente y el territorio como espacios de acción política. Pero no visto como la suma de agendas o reivindicaciones económicas sociales, sino el vínculo ético entre estas dos.
3. No tenemos certidumbre sobre el asunto de la diversidad y cómo se convierte en procesos de articulación.

-En Uruguay el tema agua ha sido uno de los temas de mayor articulación de los movimientos. Se logró la reforma a la constitución donde el derecho al agua es un derecho más. Otra lucha muy fuerte es la de las mujeres por sus derechos. Hablando del paradigma de la vida, hablaría de lo femenino que significa vida, igual que el agua, es símbolo de lo femenino, de la reproducción, las mujeres nos identificamos con la vida, producimos vida. Sobre esto estamos

teniendo mucha resistencia porque vivimos en una sociedad de la muerte. La propuesta sería abrir los ojos y el corazón para poder escuchar a los otros en sus diferentes ideas, luchas y cosmovisiones. Tomar el elemento integrador de la vida, no elementos que separan y lleven a la autodestrucción, como es ese paradigma de la muerte que estamos viviendo en el sistema capitalista. Tuvimos una discusión que fue: VIDA anticapitalista o/y pro socialista. Interpretábamos que anti capitalista es estar en contra y lo otro como estar a favor, construir sentidos positivos que nos orienten hacia algo.

Contarles sobre la base de la propuesta que armaron los jóvenes en El Salvador con los que trabajamos estas dos semanas. La propuesta fue hacer un ciclo televisivo sobre los jóvenes pobres, en situaciones de pobreza, su punto de vista. Cuando hablábamos de todo esto, lo que querían fue que sus programas televisivos pudieran rescatar los valores positivos que había en los jóvenes en situación de pobreza. A partir de una investigación que hicimos dieron una serie de valores: voluntad, esfuerzo, alegría, humor, cariño, protección, cuidado, autoestima, motivación, expresión, comunicación, unión, organización, comunicación, dignidad. A su vez veía cómo eso se expresaba en diferentes dimensiones de la vida cotidiana. Veían que se expresaban en: la familia, el trabajo, estudio, amistad, política religión, cultura, los medios de comunicación, los deportes, la amistad, etc. Quería compartir con ustedes que 15 jóvenes se pusieron de acuerdo para decidir que lo que querían hacer eran estos valores vistos en diferentes dimensiones de la vida cotidiana.

-Parece que queremos convertirnos en el centro del mundo, no logramos vernos como parte integrante de eso que todavía no vemos, ni sentimos. Estamos en esa búsqueda por quererlo dibujar, encontrar. Si eso es así, entonces los que estamos aquí ¿Qué somos?, ¿los iluminados? ¿Tenemos la capacidad de calificar o descalificar? A lo mejor en otra mesa, los otros nos están descalificando a nosotros. A veces percibo planteamientos que no son creadores de puentes, ni siquiera estamos considerando a los que no están aquí. Eso no ayuda para construir algo diferente. Desde la especificidad y desde nuestra especialización tenemos que vernos como parte que contribuimos un poquito o mucho a la búsqueda. Se dice que el problema son las ONG's pero nosotros somos ONG's. Nos identificamos como ONG's vinculadas a lo popular, a los sectores más desprotegidos, pero en el fondo no sé donde estaría la diferencia entre este análisis y el de los que no están aquí.

-Me he preguntado que mueve a ese actor social y luego ¿qué nos mueve? ¿Quiénes están en contra de nuestras aspiraciones como actores? La articulación se vuelve una necesidad, el resultado de un análisis de correlación de fuerzas debe tomar en cuenta lo diverso, lo diferente; entonces la defensa de la vida puede ser. Nos interesan temáticas que articulan actores como es la defensa del agua, del territorio, del medio ambiente. En este sentido me preocupa que empecemos a descalificar a sectores sociales que se mueve por ciertas problemáticas. Si a ciertos actores los mueve el agua ¿cómo sostenemos los procesos? ¿Cómo nos unimos con objetivos más estratégicos?

Es importante que rescatemos que las relaciones de poder no se transforman con una ley o política pública, necesitan una transformación sociocultural que pasa por revisar mi práctica en la cotidianidad.

-Un elemento presente desde el primer día es que el establecer conexiones y nexos siempre nos va a llevar a contradicciones. Si yo no conozco en que trabaja mi compañero o compañera igual me va a dar porque no voy a saber que hace. Al conocernos vamos a empezar a encontrar lo que nos une y lo que no. Tenemos que hacer esfuerzos de caminar hacia lo que nos une y sobre esos nexos que nos unen tratemos de caminar hacia la construcción de una articulación que nos permita alcanzar algunas metas colectivas.

Otro punto que está presente es la descalificación a la formación anterior. Yo fui formado en la línea de la vanguardia y en los clásicos de marxismo y no acepto la descalificación que se ha dado porque muchas y muchos fuimos formados en eso. No es válido descalificar porque desmerece al que descalifica. Creo que ahí hay un problema de concepto. Los que participamos en la guerra también nos formamos en el obedezco y el mando. Tuvimos 36 años de guerra y eso generó una cultura de obedecer y de mandar. En estos 11 años que han pasado estamos tratando de ver como la deconstruimos. Es importante situarlo porque no todos los países tuvieron el problema de la guerra.

Otro elemento es la dinámica social. En Guatemala 45,000 líderes fueron asesinados por la oligarquía y por las fuerzas imperialistas. Hemos empezado a reconstruir de nuevo desde abajo. Es fácil decir que hay que cambiar todo para quien no ha sufrido. Pero vivirlo como nos ha tocado, no es fácil.

Si hay un paradigma y es la lucha por la construcción de la igualdad, la construcción de la equidad, que en algunos casos lo estamos llamando socialismo, es el horizonte que nos guía hacia dónde caminar.

La Educación Popular debe abordar temas allegados a la realidad de nuestros pueblos y hacerse con planteamientos realistas. Quiero hablar de Guatemala. Yo soy indígena Maya. Quiero que entendamos las luchas en nuestra región para unir cada día más. Hemos hecho consultas comunitarias y cuando lo hicimos se movió a todo un pueblo. Tratamos de concienciar a nuestra gente para defender nuestro territorio, la madre naturaleza y sí fueron concientes. Hemos hecho consultas en 22 municipios de nuestro departamento, sólo en el nuestro movilizamos más de 23,000 personas. En un espacio del diario oficial salió que la región de Huehuetenango es libre de minería y de explotación de recursos. Hay una unión entre los 22 municipios y estamos aprovechando el espacio entre niños, ancianos, jóvenes todos los espacios. Quiero que se tome en cuenta para hacer una agenda apegada a la realidad e ir a educar de acuerdo a la región. Sólo en el pueblo dónde yo estoy hay cuatro culturas.

-¿Nos corresponde a nosotros la construcción del nuevo sujeto social? ¿Quiénes son los portadores de las propuestas liberadoras? Son cuestiones que tienen que profundizarse más.

Creo que deberíamos de dejar de expresar nuestra posición como si fuéramos los Chapulines Colorados, como que vamos a salvar el mundo. Dentro de la Educación Popular debemos ser más modestos, nuestra contribución en este gran universo es sólo un granito.

- Hemos venido trabajando procesos de EP, particularmente en esta región a partir de los años 80, desde las organizaciones de izquierda, desde los procesos revolucionarios, por lo mismo que también en un momento dejamos de hacerlo. Lo hemos retomado pero no trascendemos de lo viejo hacia lo nuevo. Hay un envejecimiento organizacional. Hay un envejecimiento de los liderazgos pero a este nivel creo que todavía estamos con las categorías básicas de la educación popular de los años 80 en contextos que se han modificado. Todavía no logramos llegar a un nivel de reflexión más profundo. ¿Qué le están diciendo estos nuevos contextos a la Educación Popular? ¿Qué nuevos retos y desafíos le están planteando en torno a enfoques, metodologías, a sujetos? No se trata de pensar en relevos generacionales, sino en relevo de planteamientos, de propuestas. Hay organizaciones que nacieron hace 40 años y están innovando y otras que surgieron hace 2 años y nacieron con lo viejo. Los debates deben ser más constantes, más permanentes, hay una riqueza de producción, pero se corre el riesgo de que quede disperso, que no hayan niveles de debate focalizados, profundos que nos lleve hacia nuevas prácticas.

RECOGIENDO EL PROCESO.

Ha sido muy alimentador todo este debate, la apuesta es que los productos de nuestras reflexiones abonen nuestras prácticas en un territorio concreto, con sujetos concretos, que estos actores se conviertan en actores liberadores. Es necesario hacer conectes y nexos alrededor de ciertas acciones, sin necesidad de homogenizar. El reto de la formación de una conciencia crítica, de la capacidad de hacer cosas diferentes, nos reta a conectarnos de otra manera. En esa formación es importante aprender a conectar los diferentes temas, para construir articulaciones de los temas, para que esto se transforme en conocimientos colectivos más cualificados. Otro reto de la formación política, es construir coherencias entre la ética y la estética, entre contenidos y formas. Nos reta a asumir actitudes de escucha, de no descalificarnos, emprender o seguir en este camino de de- y re- construirnos, es necesario cambiar lo viejo, pero lo nuevo surge de lo viejo y en lo nuevo siempre hay algo de viejo.

VIII. COMPROMISOS

A seguir presentamos los grupos de trabajo que se conformaron para dar seguimiento a este encuentro.

Propuestas	Integrantes
Autoformación de Educadores Populares *Debates políticos. *Revisión de Practicas *Seguimiento al debate iniciado.	Voces Nuestras (varios participantes) Maíz, Costa Rica CEIBA-Comitán-México CUC-Guatemala CEP alforja Florencia de Árbol participante. FUNPROCOOP CMLK(participar)(Isabel/Ana) MVEC VER (Panamá)
Procesos de formación política, CEAAL participa en coordinar esfuerzos.	Voces nuestras (Liliana-impulsor) Costa Rica. ACISAM (Mercedes Acosta-participar) MAIZ Roció Alfaro, Costa Rica. FUNPROCOOP CUC- Guatemala CMMLK-Impulsar- Ana y Maria Isabel Bloque popular Lorena, Honduras Movimiento comunal, Nicaragua FLACSO área de movimientos sociales- Simona. Martha Red Comal-Honduras CEP alforja Árbol Florencia
Estrategia de comunicaciones, comunicación popular.	ACISAM Mercedes Acosta-parte de coordinación impulsar Voces nuestras impulsar MUEC-Neldor Árbol Florencia, Álvaro y Andrés-Coordinar MAIZ Costa Rica participante CMLK (Isabel/Ania)-Impulsar VER Panamá COMUN
Procesos de Sistematización	ACISAM- Mercedes Acosta- participante FUNPROCOOP- Erik Bloque popular- Lorena CUC Guatemala MVEC- El Salvador-Neldor FLACSO-Movimientos Sociales-Simona-aportar.

Solidaridad con Cuba	MAIZ Costa Rica- Impulsar
Formación política en formación en economía feminista	MAIZ Costa Rica-Participante Celia Díaz OMUS Panamá
Proceso de Formación de Isabel Rauber	Árbol-Florencia-participante Voces nuestras (Liliana) -participante-Costa Rica. MAIZ Costa Rica ACISAM Mercedes Acosta-participante. CMLK (Isabel/Ania)-participar Bloque popular- Lorena Movimiento Comunal-Nicaragua CEP alforja CENCOP FLACSO-Simona MVEC-Neldor COMUN-Honduras
Producción de materiales	MAIZ- Rocío Alfaro-Costa Rica-participar-impulsar. Árbol-Florencia-participar-hacer videos
Proceso de Alfabetización Electrónico/Tecnológico, Software Libre	Voces Nuestras-Impulsar-Costa Rica MAIZ Costa Rica Participar COMUN-Nikole Yáñez-Impulsar VER (Panamá)
Intercambio de experiencia Red por internet. (Intercambio de herramientas de descubrimientos)	Árbol/Foro Juvenil-Andrés, Florencia CEIBA-Comitán México Voces nuestras ACISAM- El Salvador CUC-Guatemala CMLK (Isabel/Ania)-participar VER Panamá
Tema de la discapacidad	Carmen ACISAM- El Salvador-participar

IX. EVALUACIÓN



¿QUÉ ELEMENTOS NOS FACILITARON ESTE ENCUENTRO?

- ◆ La propuesta temática trabajada
- ◆ Enviar con anticipación el programa del encuentro.
- ◆ Utilización de herramientas de comunicación popular.
- ◆ La forma de iniciar cada día.
- ◆ Ponencias riquísimas de compañeras Isabel y Simona y sus enfoques críticos, los debates que surgieron de ellas, las ganas de “búsqueda” de los participantes, la aproximación al reconocimiento de nuestras “prácticas” como educadores populares. Disposición a escucharnos.

- ◆ Los espacios de análisis que se dieron luego de las presentaciones permitió reafirmar nuevas cosas.
- ◆ Aportes y complementos que salieron de la plenaria.
- ◆ El trabajo de los grupos facilitó la cercanía y el intercambio de ideas y experiencias entre los y las participantes
- ◆ La disponibilidad, apertura y el buen deseo de compartir la diversidad de experiencias con las demás delegaciones de los países Latinoamericanos. Todos tenemos ideales sublimes que los compartimos y estamos dispuestos a luchar por ellos conquistarlos, defendernos y es hoy con la experiencia de ayer en este mundo tan diverso respetando esta diversidad.
- ◆ La concentración de los participantes y alto grado de interés mostrado. La necesidad de ampliar el nexo con otros saberes.
- ◆ La presencia y buena disposición de hombres como Manolo, Mario, Erick, Mauricio y otros.
- ◆ Iniciar con el análisis de contexto regional, nos permitió un panorama general de la situación de los países representados.
- ◆ La necesidad de hacer vigente la utopía del paradigma –socialista-participativo. Mismo horizonte, vida digna y plena.
- ◆ Disposición del equipo coordinador para posibilitar cambiar de lugar.
- ◆ El ambiente de trabajo, el espacio. Un lugar apartado sin mayores interferencias.
- ◆ El respeto y tolerancia a los opinantes.
- ◆ Gusto por los desafíos.
- ◆ El hacer presente la diversidad de miradas y frentes de lucha.
- ◆ El entender la necesidad de complementariedad de los diferentes actores.
- ◆ Visualización del camino de construcción desde las bases.
- ◆ Encontrar con claridad una funcionalidad sistémica a los saberes particulares.
- ◆ Existe ya un nivel de confianza entre los actores y actrices concurrentes.
- ◆ La necesidad colectiva de buscar el “algo” que nos ayude a movernos hacia adelante.
- ◆ Actitudes personales a favor de apoyar y construir nuevas cosas.
- ◆ Personas o instituciones comprometidas con procesos de cambio.
- ◆ La conducción de la actividad. Coordinación flexible. Facilitó la coordinación del equipo que estaba conduciendo. Coordinación 75%.
- ◆ La energía y la actitud de Verónica.
- ◆ La trayectoria de la Red Alforja, profundidad, variedad, oportunidad del evento.
- ◆ Pensar en la continuidad y articulaciones. Cierre con propuestas concretas de la red Alforja
- ◆ Mujeres conduciendo el taller.
- ◆ Los videos de arranque de actividad del día a día.
- ◆ La mayoría de las preguntas para el trabajo de grupos.
- ◆ La actitud amistosa de organizadores(as).
- ◆ La orientación general y planificación de los debates (incluyendo materiales).
- ◆ La participación del grupo de jóvenes uruguayos de comunicación alternativa.
- ◆ La participación de diversas experiencias de E.P con M.S.
- ◆ Miradas desde fuera de la Red Alforja y de Centroamérica.
- ◆ Agilidad para tomar decisiones ante los imprevistos: metodológicas, del lugar, necesidades individuales, etc.
- ◆ Atención a las necesidades específicas, muy colaboradores, receptivos a los planeamientos, a las dudas, cuando se reflejaron dudas en los pasos de la metodología.

ELEMENTOS QUE NO AYUDARON EN ESTE ENCUENTRO.

- ◆ Faltó un espacio para conocer previamente, antes de discutir la parte de una propuesta metodológica, de las experiencias de escuelas metodológicas, sus desafíos, sus retos y sus nudos.
- ◆ Faltó dedicar más tiempo a la presentación de la propuesta de la Red Alforja y debatirla más.
- ◆ Importante tener las ponencias escritas porque nos ayudan
- ◆ Dos de las ponencias (Alfonso y Simona) no dieron mayores luces, muy dispersas, lo del contexto regional fue muy puntual y nada nuevo.
- ◆ Tal vez el tiempo como para escuchar a todos los miembros o participantes para tener igualdad de oportunidades
- ◆ Poco o casi ningún espacio para conocer que hacemos, cómo y con quién lo cual ayuda a entender los planeamientos y posibilidades.
- ◆ Había que conocer el universo de quienes se invitó.
- ◆ Mucho del peso del encuentro estuvo en exposiciones. Pero tal vez haya sido un costo asumido.
- ◆ Es necesario prepararnos previamente para la búsqueda de avances puntuados tácticas y estrategias.
- ◆ Falta aclarar un poco más sobre el desarrollo del programa.
- ◆ Ciertos baches de diseño o conducción: plenaria de tarjetas, acumulación de preguntas.
- ◆ Hubo momentos de confusión en las orientaciones metodológicas.
- ◆ En algunos casos se sintió improvisando a la coordinación del encuentro.
- ◆ En algún momento la coordinación dejó escapar el tratamiento del tema por exposiciones interesantes, pero fuera de tema.
- ◆ Largas participaciones y a veces repetidas, pero que no logran concretar respuestas o propuestas.
- ◆ El tiempo corto de algunas sesiones y los objetivos a cumplir.
- ◆ Falta de orden y tiempo en los debates.
- ◆ Algunos trabajos grupales tuvieron poca profundización, se dijo lo mismo de siempre, se llegó a las conclusiones de siempre. Los trabajos grupales tan libres corren el riesgo de extraviarse en la superficie.
- ◆ No se presentaron propuestas claras para el futuro de la educación popular.
- ◆ Las plenarias no permitieron recuperar la lógica de los trabajos grupales.
- ◆ Demasiado pesado el contenido al principio, aunque interesante las presentaciones no pasó de ser una escucha pasiva. Imprecisión en temática de los ponentes. Mejoró después.
- ◆ Se discutieron puntos fuera de la realidad de nuestros pueblos.
- ◆ El no tener claro que es lo real y que lo utópico en cuanto a nuestro rol como educadores populares. Hay experiencia teórica- poca práctica.
- ◆ Nos faltó tiempo para debatir más puntos críticos o contradicciones, conducción, relación partidos-movimientos, articulación entorno a qué y cómo.
- ◆ Descalificación a opiniones particulares, de los esfuerzos y procesos.
- ◆ Rigidez de algunas personas en cuanto a nuevos planeamientos.
- ◆ Protagonismo por algunos compañeros.
- ◆ La falta de capacidad de auto revisión.
- ◆ La dificultad de incorporar las perspectivas de los otros.

- ◆ Enfoques patriarcales, androcéntricos de algunas personas.
- ◆ Miedos, razón vrs corazón.
- ◆ Resistencia a comprendernos como parte del todo y que el todo esta en cada parte.
- ◆ Ciertas posiciones dentro de Alforja cuestionando el proceso del encuentro sin proponer alternativas.
- ◆ Críticas destructivas hacia organizaciones que no estaban presentes.
- ◆ Las actitudes defensivas.
- ◆ Las pérdidas de tiempo y energía colectiva por egos afectados.
- ◆ La rigidez en la conducción en algunos momentos.
- ◆ Ausencia de Cantera y otros Educadores Populares de Nicaragua y media presencia de CENCOPH.
- ◆ Ausencia de representantes de algunos movimientos sociales/ actores con relevancia en su país, que tienen procesos de formación política.
- ◆ No todos y todas participaron de los espacios informales, ya que las relaciones personales son valiosas.
- ◆ Inicialmente no ayudó la infraestructura de Monte Carmelo
- ◆ No acceso a la comunicación (teléfono e Internet) durante la actividad

X. ANEXOS

DERECHO AL DELIRIO.

¿Qué tal si empezamos a ejercer el jamás proclamado derecho a soñar? ¿Qué tal si deliramos, por un ratito? Vamos a clavar los ojos más allá de la infamia, para adivinar otro mundo posible: el aire estará limpio de todo veneno que no venga de los miedos humanos y de las humanas pasiones: en las calles, los automóviles serán aplastados por los perros; la gente no será manejada por el automóvil, ni será programada por la computadora, ni será comprada por el supermercado, ni será mirada por el televisor dejará de ser el miembro más importante de la familia, y será tratado como la plancha o el lavarropas; la gente trabajará para vivir, en lugar de vivir para trabajar; se incorporará a los códigos penales el delito de estupidez, que cometen quiénes viven por tener o por ganar, en ves de vivir por vivir nomás, como canta el pájaro sin saber que canta y como juega el niño sin saber que juega; en ningún país irán presos los muchachos que se nieguen a cumplir el servicio militar; si no los que quieran cumplirlo; los economistas no llamarán nivel de vida al nivel de consumo, ni llamarán calidad de vida a la cantidad de cosas; los cocineros no creerán que a las langostas les encanta que las hiervan vivas; los historiadores no creerán que a los países les encanta ser invadidos; los políticos no creerán que a los pobres les encanta comer promesas; la solemnidad se dejará de creer que es una virtud, y nadie tomará en serio a nadie que no sea capaz de tomarse el pelo; la muerte y el dinero perderán sus mágicos poderes, y no por defunción ni por fortuna convertirá el canalla en virtuoso caballero; nadie será considerado héroe ni tonto por hacer lo que cree justo en lugar de hacer lo que más le conviene; el mundo ya no estará en guerra contra los pobres, sino contra la pobreza, y la industria militar no tendrá más remedio que declararse en quiebra; la comida no será mercancía, ni la comunicación un negocio, porque la comida y la comunicación son derechos humanos; nadie morirá de hambre, porque nadie morirá de indigestión; los niños de la calle no serán tratados como basura, porque no habrá niños de la calle; los niños ricos no serán tratados como si fueran dinero, porque no habrá niños ricos; la educación no será el privilegio de quienes puedan pagarla; la policía no será la maldición de quienes no puedan comprarla; la justicia y la libertad, hermanas siamesas condenadas a vivir separadas, volverán a juntarse, bien pegaditas, espalda con espalda; una mujer, negra, será presidenta de Brasil y otra mujer, negra, será presidenta de los Estados unidos de América, una mujer india, gobernará Guatemala y otra Perú; en Argentina, las locas de la Plaza de Mayo serán un ejemplo de salud mental, porque ellas se negaron a olvidar los tiempos de la amnesia obligatoria; La Santa Madre Iglesia corregirá las erratas de las tablas de Moisés, y el sexto mandamiento ordenará festejar el cuerpo; la Iglesia también dictará otro mandamiento, que se le había olvidado a Dios: “Amarás a la naturaleza, de la que formas parte”; serán reforestados los desiertos del mundo y los desiertos del alma; los desesperados serán esperados y los perdidos serán encontrados, porque ellos son los que se desesperaron de

tanto esperar y los que se perdieron de tanto buscar; seremos compatriotas y contemporáneos de todos los que tengan voluntad de belleza, hayan nacido donde hayan nacido y hayan vivido cuando hayan vivido, sin que importen ni un poquito las fronteras del mapa o del tiempo; la perfección seguirá siendo el aburrido privilegio de los dioses, pero en este mundo chambón y jodido, cada noche será vivida como si fuera la última y cada día como si fuera el primero.

Patatas para Arriba. Eduardo Galeano, 1999.

MANOLO.

Nuestros ancestros nos hablan de que nuestra galaxia tiene un centro de energía, que llega al sol y del sol nos llega a la tierra. Esa es una energía electromagnética. La hipótesis es que hay energías que vienen desde el corazón de la galaxia. Nos llega también la energía de la luna. A partir de ello se hizo un calendario con 20 energías o nahuales. Y eso define nuestros papeles, hacia donde podíamos hacer.

*El primer día fue un día Iq' **nahual del aire y la luna, del espíritu del ser humano.** Es un viento que trae cosas de diferentes lugares. **Es el viento que limpia nuestra casa y nuestro cuerpo.** El símbolo del viento es una T, los mayas tenían sus ventanas en forma de T. Que sopla y la trae de diferentes lugares, eso coincidió con Isabel y la energía que traemos todos.*

*Ayer era el día Aq'ab'bal, **significa amanecer, aurora y mano** **Es el nahual de la claridad, día para pedir que salga la luz en todas las cosas,** tiene que ver con empezar a ver el sol, ver la luz. Es una fuerza. Empezar a renovarse.*

*El día de hoy es un día K'at, **representa la red donde se guarda el maíz y donde se atrapan los peces.** Es un día para la abundancia, es una red para unirse y para enredarse, un día propiciar para hacer nudos o para desatarlos.*

VIDEO FLASH:***APRENDIZAJES QUE TE HAS LLEVADO.***

ERICK: Soy educador popular en el Salvador, acompañando el movimiento antirepresas. Me ha gustado la discusión sobre los sujetos políticos. El ejercicio de cómo conectarnos, profundizar este debate, ver como nosotros estamos conectados desde dentro.

MERCEDES: Lo más rico son las diferentes experiencias. Revisar nuestra práctica a partir de lo que estamos haciendo, si realmente estamos haciendo educación popular, si estamos haciendo realmente educación. Llevamos tan metida las prácticas dominantes.

El poder encontrarnos con los diferentes, el aprendizaje que tiene aquel que piensa distinto.

JESÚS ALEMANCIA: La necesidad de unir la teoría y la práctica.

ANIE: Hemos puesto en común muchos conceptos y la diversidad de visiones, hemos ido apostándole a una propuesta regional común, conocer el contexto regional, con elementos comunes, referidos a la propuesta antiimperialista y como nuestros países están frente al imperio. Por donde tener una mira. Nosotras como educadoras y educadores populares tenemos que profundizar en la formación política y seguir formando formadores. Que la Educación Popular sea el referente para las luchas antiimperialistas.

LORENA: Tenemos que construir y repensar, eso como lo hacemos en nuestra vida diaria. Nos faltan más elementos que nos den más pistas para poder hacerlos, sólo pensar que tenemos que cambiar las cosas que hemos hecho por mucho tiempo. La organización de nosotros pertenece al frente nacional de resistencia y allí tenemos una escuela. Es un cambio en la forma de hacer las cosas.

NIKOL: Trabajar con los jóvenes, que ellos entiendan sus necesidades, no es por lo que los demás digan que tenemos que luchar. Tratar de agarrar el problema y luchar por ello. Involucrarnos en las actividades.

FLORENCIA: Irnos vinculando entre todos y todas.

**DIRECTORIO ENCUENTRO DE EDUCADORES Y EDUCADORAS POPULARES
MESOAMERICANOS.**

NOMBRE	ORGANIZACIÓN	CORREO E
Álvaro Abid Barreiro	Árbol (Uruguay)	alvaro.adib@gmail.com
Martha Dubén	Red Comal	mduben@redcomal.org.hn
Nikole Yanez	COMUN	nikolehn@gmail.com
Andrés Aizpun	Árbol (Uruguay)	cdbeandy@hotmail.com
Florencia Villarreal	Árbol (Uruguay)	florenciavillaverde@gmail.com
Sergio Sibrián	ACISAM	kopinol@yahoo.com
Victor A. Cristales R.	Centro de Investigación y Educación Popular	ciep@guate.net.gt
Alonso Ramos	UER (Panamá)	uerpanama@hotmail.com , bloque10@hotmail.com
Jesús Alemañcia	Ceaspa	ceaspa@cwpanama.net
Cecilia Díaz	CEP Alforja	cep@alforja.or.cr
Mercedes Acosta	ACISAM	nimacosta@gmail.com
María Isabel Romero Sardsuy	CMMLK	maryrom@cmlk.co.cu
Ania Mirabel Patterson	CMMLK	ania@cmlk.co.cu
Alfonso Torres	DIMED – UPN	atorresc@miltiphone.net
Ana Felicia Torres	CEP Alforja	cep_genero@amnet.co.cr
Alicia Judith Alvarado	SERJUS	aliciajudithalvarado@yahoo.com , componentemujer@serjus.org
Isabel Payes	Funprocoop	conamus@yahoo.com
Bernabé Hernández	FGARDA	codevih@hotmail.com
Edwin Cortés	Funprocoop	desarrollolocal@funprocoop.org
Mauricio Vanegas	Funprocoop	dirección@funprocoop.org
Manuel Tarsicio Najera	SERJUS	ixcan@serjus.org
Manolo García	SERJUS	serjus@serjus.org
Carlos Méndez	CENCOPH	cencoph- comunicación@cablecolor.hn
Lorena Zelaya Pineda	BP	lorselaya@yahoo.com
Janett Castillo	Mov. Nicaragua	janethmcn@yahoo.com
Renán Valdez	CENCOPH	cencoph- direccionejecutiva@yahoo.com
Simone de Palma	FLACSO	sividipa63@yahoo.com , simona@flacso.edu.ct
Gloria Aide Rojas	CEIBA – Chiapas	cepycda@yahoo.com.mx , ceiba.comitan@gmail.com

Erick Barrera	Funprocoop	erick.ajmaq@gmail.com , proeducacion@funprocoop.org
María Teresa Calderas	Comité de Unidad Campesina CUC	maite_20J@yahoo.com
Carmen Ma. Chacón Mora	CEP Alforja	ceche2005@yahoo.es
Mario Céspedes	CEP Alforja	cep.ciudadania@alforja.or.cr
Liliana León Zúñiga	Centro de Comunicación Voces Nuestras	lilileon@vocesnuestras.org , lilileon_46@hotmail.com
Ana Bickel	Red Alforja Funprocoop	anabickel@hotmail.com , alforja@funprocoop.org
Verónica del Cid	Alforja SERJUS	subformacion@serjus.org
Rosy Zúñiga	Alforja IMDEC	rosyz@imdec.net , rosaelva.zuniga@gmail.com
Neldor Santana M.	MVEC	neldormonge@yahoo.es
Isabel Rauber	Pasado y presente XXI	irauder@gmail.com
Rocío Alfaro Molina	MAIZ	rojitica@gmail.com , rojitica@yahoo.com
Mario Céspedes	CEP Alforja	cep.ciudadania@alforja.or.cr
Bartolo Antonio Fuentes	Comunicación Comunitaria	bafue@hotmail.com
Nestor Napal	APN	nnapal@apnnica.org
Francisco Cabrera	Prodesa / CEAL	fcabreraromero@hotmail.com